ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-008-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,

судей АХМЕТОВА Р. Ф. и ПЕЙСИКОВОЙ Е. В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Чернова Д. А., Синегубова П. А., Синявского А. А. и Королева М. В. на приговор Краснодарского краевого суда от 26 октября 2007 года, которым

Чернов Д **А** -

осужден по ч.1 ст.209 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.4 ст.166 УК РФ к 6 годам лишения свобод, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.223 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Синегубов П **А**

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.4 ст.166 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.2 ст.318 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.223 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Синявский А **А**

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.4 ст.166 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения

свободы, по ст. 317 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Королев М[redacted]В[redacted], [redacted]

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, ч.4 ст. 166 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.48 УК РФ Королев М. В. лишен правительственных наград: ордена «[redacted] № [redacted] по Указу Президента РФ от 21.08.96 г., медали «[redacted]» № [redacted] по Указу Президента РФ от 29.09.1995 г., медали «[redacted]» по приказу Министра обороны РФ №[redacted] от 26.12.1994 г.

Судом разрешены заявленные гражданские иски по уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., выступление адвоката Бургера С. А., поддержавшего кассационную жалобу осужденного Королева М. В., и мнение прокурора Лушпа Н. В., полагавшей исключить из приговора назначенное осужденному Королеву М. В. дополнительное наказание, в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда признаны виновными: Чернов Д. А. в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, и руководил такой группой (бандой);

Синегубов П. А., Синявский А. А., Королев М. В. в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях;

Чернов Д. А., Синегубов П. А., Синявский А. А. в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, организованной группой;

Королев М. В. в пособничестве в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, организованной группой;

Чернов Д. А., Синегубов П. А., Синявский А. А. и Королев М. А. в разбое, совершенном с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, с целью завладения имуществом в крупном размере;

Чернов Д. А., Синегубов П. А., Синявский А. А. и Королев М. А. в незаконном приобретении, передаче, хранении, перевозке, ношении оружия и боеприпасов организованной группой;

Чернов Д. А. и Синегубов П. А. в незаконном изготовлении огнестрельного оружия организованной группой;

Синегубов П. А. в применении насилия опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей;

Синявский А. А. в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа с целью воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности;

Королев М. В. в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенного с применением насилия опасного для жизни и здоровья.

Указанные преступления ими совершены в период и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденные вину в совершенных преступлениях признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Чернов Д. А. указывает, что не согласен с приговором, так как выводы суда, по его мнению, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что не создавал банду, не руководил ею и не намеревался это делать. Полагает, что содеянное им излишне квалифицировано по ст.209 ч.1 УК РФ. Считает, что подлежит освобождению от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст.ст.222 ч.3. 223 ч.3 УК РФ, в соответствие с примечаниями к этим статьям, поскольку добровольно указал местонахождение автомата и боеприпасов к нему, а также где находился обрез охотничьего ружья. Просит приговор изменить, прекратить в отношении него уголовное преследование, предусмотренное ст.ст.209 ч.1, 222 ч.3, 223 ч.3 УК РФ;

осужденный Синегубов П. А. считает, что приговор незаконный и суровый, так как в судебном заседании не нашло подтверждения обвинение по ст.209 ч.2 УК РФ. Полагает также, что ему излишне вменен п. «б» ч.2 ст.162 УК РФ, как разбой в особо крупном размере. Указывает, что ущерб причинен на сумму [redacted] рублей, что согласно примечанию к ст.158 УК РФ признается крупным. В остальной части объем обвинения и квалификацию его действий не оспаривает. Полагает, что при назначении ему наказания суд не учел его способствование раскрытию преступления. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный Синявский А. А. считает, что приговор вынесен с неправильным применением уголовного закона, выводы суда не соответствуют материалам уголовного дела, а назначенное наказание чрезмерно суровое. Утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.209 ч.2 УК РФ, и что его действия не свидетельствуют о прямом умысле на убийство сотрудника правоохранительного органа, поэтому не образуют состава преступ-

ления, предусмотренного ст.317 УК РФ, их нужно квалифицировать по ст.318 ч.2 УК РФ, как применение насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

осужденный Королев М. В. (основной и дополнительной) полагает, что приговор подлежит изменению в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильного применения уголовного закона и вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Утверждает, что не доказан факт его вступления в банду, и тем более, участие в совершаемых ею нападениях. Указывает, что судом при уголовно-правовой оценке, совершенных им как участником банды преступлений по п. «а» ч.4 ст.162 и ч.3 ст.222 УК РФ признак соучастия должен был учитываться единожды, а именно – при квалификации по ст.209 ч.2 УК РФ. Полагает, что при назначении ему наказания суд не в полной мере учел требования закона об индивидуализации наказания. Указывает на положительные данные о его личности, что имеет малолетнего ребенка, что по всем вменяемым преступлениям дал явку с повинной, возместил вред потерпевшим. Ссылается на то, что, применив к нему дополнительное наказание в виде лишения государственных наград, суд не указал в приговоре основания его применения, и, кроме того, что дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначалось ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. Просит приговор в отношении него изменить, исключить осуждение по ст.209 ч.2 УК РФ с прекращением уголовного дела, переквалифицировать его действия со ст.ст.162 ч.4 п. «а» и 222 ч.3 соответственно на ст.ст.162 ч.2 и 222 ч.2 УК РФ, снизить наказание как за каждое совершенное преступление, так и окончательный размер наказания с отменой дополнительного наказания в виде лишения государственных наград.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела видно, что выводы суда о доказанности вины осужденных Чернова, Синегубова, Синявского и Королева в совершенных преступлениях, за исключением приобретения огнестрельного оружия и боеприпасов, основаны на достоверных доказательствах, непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, на основе состязательности сторон.

С доводами кассационных жалоб о том, что не доказана вина осужденного Чернова в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и на организации, и в руководстве ею, и что не доказана вина осужденных Синегубова, Синявского и Королева в участии в банде, нельзя согласиться, поскольку эти доводы опровергаются совокупностью доказательств собранных по делу.

Суд установил и правильно отразил в приговоре, что Чернов, с целью завладения денежными средствами при их получении и перевозке из расчетно-кассового центра г. [redacted], создал устойчивую вооруженную группу, в которую вовлек Синявского, Синегубова и Королева. Группа была устойчивой, существовала сравнительно продолжительное время для совершения запланированного преступления, к которому тщательно готовилась с распределением ролей между собой. Для реализации плана разбойного нападения группой был совершен ряд преступлений, в частности, изготовлен обрез охотничьего ружья, с применением насилия совершено неправомерное завладение автомобилем, который был необходим для совершения разбоя, что подтверждается как показаниями самих осужденных, так и потерпевшими, свидетелями и другими доказательствами, полно изложенными в приговоре.

Таким образом, созданная Черновым для совершения особо тяжкого преступления группа, в которую вошли Синявский, Синегубов и Королев, была вооруженной, организованной и устойчивой, что по смыслу закона является признаками банды.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Чернова по ст.209 ч.1 УК РФ, и действия Синявского, Синегубова и Королева по ст.209 ч.2 УК РФ.

Вина осужденных в разбое и совершении других преступлений, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, подтверждается доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре, что по существу не оспаривается в кассационных жалобах.

Оценка доказательств по делу судом первой инстанции сомнений не вызывает, поскольку она дана в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Осужденный Синегубов в кассационной жалобе ошибочно полагает, что он признан виновным в совершение разбоя в особо крупном размере.

Из приговора видно, что Синегубов признан виновным в разбое, совершенном в крупном размере.

Доводы кассационной жалобы осужденного Королева о том, что квалифицирующий признак «организованной группой» не должен учитываться при квалификации его действий по ст.162 и ст.222 УК РФ, поскольку он учтен при квалификации по ст.209 ч.2 УК РФ, не основан на положениях ст.17 УК РФ, согласно которой, при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи.

Что касается доводов кассационной жалобы осужденного Синявского о переквалификации его действий со ст.317 на ст.318 УК РФ, то их нельзя при-

знать обоснованными, поскольку они опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Из показаний потерпевшего работника милиции С[redacted] усматривается, что когда кассир стала выходить из машины, то он увидел со стороны водителя человека в маске, который предупредил, что это ограбление. Нападавший выстрелил в него из обреза целенаправленно, с расстояния 1,5 метра.

Заключением эксперта по осмотру спецодежды С[redacted] установлено, что повреждение бронежилета потерпевшего произошло от выстрела с близкой дистанции из гладкоствольного огнестрельного оружия.

При таких обстоятельствах, суд сделал правильный вывод о том, что Синявский стреляя из обреза в область сердца потерпевшего с близкого расстояния, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, действовал с прямым умыслом на убийство потерпевшего, смерть которого не наступила по независящим от него причинам.

Вместе с тем, из приговора видно, что, обоснованно признавая осужденных виновными в незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов (хищение автомата и боеприпасов не является приобретением), суд не установил, когда и при каких обстоятельствах они ими были приобретены, поэтому осуждение их за приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов подлежит исключению из приговора.

Кроме того, в кассационной жалобе осужденного Чернова правильно поставлен вопрос об его освобождении от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.3, 223 ч.3 УК РФ, в силу примечания к этим статьям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Чернов на предварительном следствии показал, где он спрятал боеприпасы, автомат и обрез охотничьего ружья, а затем с выходом на место указал их местонахождение, при реальной возможности их дальнейшего хранения, после чего они были изъяты соответственно в районе реки [redacted] и из выгребной ямы туалета.

До этого правоохранительные органы не располагали сведениями о местонахождении указанного оружия и патронов.

При таких данных Чернов не мог быть привлечен к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч.3 ст.222 и ч.3 ст.223 УК РФ.

Назначенное наказание осужденным Чернову, Синявскому, Синегубову и Королеву, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данным о их личностях и обстоятельствам дела, на которые указывается в кассационных жалобах.

Незначительное снижение объема обвинения не является достаточным основанием для смягчения Синявскому, Синегубову и Королеву наказания.

Однако из приговора необходимо исключить назначение Королеву дополнительного наказания в виде лишения государственных наград, которое ему определено по совокупности преступлений.

По смыслу ст.69 УК РФ дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначалось ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 26 октября 2007 года в отношении **Чернова Д А** в части его осуждения по ст.222 ч.3 и ст.223 ч.3 УК РФ отменить, производство по делу в этой части прекратить в соответствии с примечаниями к ст.222 ч.3 и ст.223 ч.3 УК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.1, 166 ч.4, 162 ч.4 п. «а» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Чернову Д. А. 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в отношении **Синегубова П А**, **Синявского А А** и **Королева М В** изменить: исключить из приговора указание об их осуждении за приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов; исключить из приговора назначенное Королеву М. В. дополнительное наказание в виде лишения правительственных наград: ордена «» № по Указу Президента РФ от 21.08.96 г., медали «» № по Указу Президента РФ от 29.09.1995 г., медали «» по приказу Министра обороны РФ № от 26.12.1994г.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи