



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О06-45СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.
судей - Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы подсудимых Катковского С.Ю., Сяркевича Е.В., Кима А.А., Кима С., Красина А.М., Шишкина А.А. на постановление Сахалинского областного суда от 27 апреля 2006 года, которым

КАТКОВСКОМУ С [REDACTED] **Ю** [REDACTED]

СЯРКЕВИЧУ Е [REDACTED] **В** [REDACTED]

КИМУ А [REDACTED] **А** [REDACTED]

КИМУ С [REDACTED]

КРАСИНУ А [REDACTED] **М** [REDACTED]

ШИШКИНУ А [REDACTED] **А** [REDACTED]

продлён срок содержания под стражей до 9 июня 2006 года.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения Кима А., адвоката Аграновского Д.В., возражения прокурора Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах на постановление подсудимые Катковский, Ким А., Ким С., Красин, Шишкин, Сяркевич выражают несогласие с постановлением, утверждая, что под стражей содержались незаконно, т.к. в ходе предварительного расследования нарушены сроки предварительного следствия, ссылаются на нарушения ст. 217 и ч.5 ст. 109 УПК РФ.

Кроме того, утверждают о своей невиновности.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы, полагая доводы, в них изложенные, необоснованными.

Доводы о нарушении сроков предварительного следствия и как следствие этого - о незаконном содержании под стражей являются необоснованными.

Данные о продлении сроков предварительного следствия соответствуют требованиям ст. 162 ч.6 УПК РФ, согласно которому при возобновлении приостановленного уголовного дела срок дополнительного следствия устанавливается прокурором и не может превышать одного месяца со дня поступления дела к следователю. Срок следствия по данному делу с 31 марта 2003 года по 30 апреля 2003 года соответствует вышеуказанным требованиям уголовно-процессуального закона.

Содержание под стражей подсудимых с 18 марта 2003 года по 31 марта 2003 года также соответствует требованиям ч.ч. 3, 6 ст. 162 УПК РФ, т.к. в срок предварительного следствия не засчитывается время с момента приостановления дела и до момента принятия следователем дела к производству после отмены постановления о приостановлении следствия.

Доводы подсудимых о нарушении ст.ст. 217 и ч.5 ст. 109 УПК РФ аналогичны доводам, ранее изложенным при неоднократном продлении сроков содержания под стражей. Эти доводы были признаны необоснованными Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Доводы подсудимых о незаконном содержании под стражей ввиду их невиновности несостоятельны, поскольку вердиктом присяжных заседателей 6 апреля 2006 года они были признаны виновными в преступлениях, в совершении которых им было предъявлено обвинение, а 12 мая 2006 года были осуждены приговором, постановленным в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Вывод суда о необходимости продления срока содержания под стражей мотивирован с достаточной полнотой и признаётся правильным.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

постановление Сахалинского областного суда от 27 апреля 2006 года в отношении Сяркевича Е [REDACTED] В [REDACTED], Катковского С [REDACTED] Ю [REDACTED], Кима А [REDACTED] А [REDACTED], Кима С [REDACTED], Красина А [REDACTED] М [REDACTED], Шишкина А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи [REDACTED]