



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-О08-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Тонконоженко А.И. Колышницина А.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Бабкова В.А., адвоката Полторыгиной Е.Г., потерпевшего Ж [REDACTED] [REDACTED] на приговор суда Ханты - Мансийского автономного округа – Югры от 19 октября 2007 года, по которому

БАБКОВ В [REDACTED] А [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 21 декабря 2005 года по ст.158 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы, условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, 28 марта 2007 года испытательный срок продлен на 2 месяца,

осужден по ст.158 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

По ст.131 ч.3 п. «б» УК РФ Бабков В.А. оправдан за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление осужденного Бабкова В.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Ерохина И.И. полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бабков признан виновным в краже чужого имущества и в убийстве трех лиц, Ж [] [] и её малолетних детей: Ж [] [] [] года рождения и [] [] года рождения.

Преступления, как указано в приговоре, им совершены 24 и 31 марта 2007 года [] [] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бабков указывает, что его осуждение основано на косвенных доказательствах, на следствии он оговорил себя под воздействием работников милиции, также его оговорили свидетели С [] Б [], просит разобраться, приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Полторыгина Е.Г. в кассационной жалобе в защиту осужденного указывает, что его вина в совершении убийства не доказана, показания свидетеля С [] противоречивы и вызывают сомнения, судом ряд доказательств не исследован, представитель потерпевшего не является адвокатом, просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе потерпевший Ж [] [] выражает сомнение в доказанности вины осужденного в совершении убийства, а также в достоверности показаний С [], указывает, что не ясен мотив убийства детей, не проверены все версии совершения преступления, просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Воронцов Е.В. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор является законным, обоснованным и его следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Доводы жалоб о не доказанности вины осужденного несостоятельны.

Виновность Бабкова в совершенных преступлениях доказана показаниями потерпевшего Ж[] а [] свидетелей С[] Б[], П[], Б[] [], К[] протоколами осмотра места происшествия, выемки и опознания части похищенного, заключениями судебно – медицинских, судебно – биологических, дактилоскопической экспертиз исследованными в судебном заседании.

Так из показаний свидетеля С[] видно, что в ночь на 24 марта 2007 года Бабков принес в дом золотые изделия и ботинки. О последних в дальнейшем сказал, что украл их. В ночь на 31 марта 2007 года Бабков пришел домой в одежде, на которой были пятна похожие на кровь. Попросил постирать одежду, что она и сделала. Сначала Бабков ей сказал, что видел трупы Ж[] и её детей, а затем сказал, что он совершил это убийство. На следующий день она достала ключи из лужи, на которую указал Бабков, отдала их ему, и он ушел в квартиру Ж[]. Оттуда принес свою кофту, на которой была кровь, и кружку, которую она ранее видела у Ж[]. Это выбросили в мусор.

Свидетели Б[] пояснили, что Бабков просил их обеспечить ему алиби, если их спросят в милиции, где тот находился в ночь на 31 марта 2007 года.

Сам осужденный Бабков неоднократно допрошенный на предварительном следствии подробно пояснял об обстоятельствах совершения убийства.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами о том, что на следствии Бабков оговорил себя, а свидетели оговорили его под воздействием работников милиции, поскольку эти показания соответствуют обстоятельствам дела, согласуются с другими доказательствами, изложенными в приговоре, в частности с заключениями экспертов, протоколом осмотра места происшествия.

Суд первой инстанции дал правильную оценку всем доказательствам по делу и обоснованно пришел к выводу о виновности Бабкова в краже чужого имущества, в убийстве им трех лиц, два из которых находились в беспомощном состоянии, и правильно квалифицировал его действия по ст.158 ч.1 и ст. 105 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ.

Полагать, что по делу не проверены дополнительные версии и не исследованы все необходимые доказательства, нет оснований.

Наказание осужденному назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом повешенной степени общественной опасности преступления, личности виновного, всех обстоятельств, в том числе того, что совершено убийство трех лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 19
октября 2007 года в отношении БАБКОВА В [REDACTED] А [REDACTED]
оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи

[REDACTED]