



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-О07-80 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Линской Т.Г.

судей: Боровикова В.П.

Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы
осужденных Куроптева Н.В., Рыбина А.М., Железного А.В., адвоката
Подзиной А.Л. на приговор Иркутского областного суда от 25 мая
2007 года, которым

Железный А [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] -

осужден: по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по ст.223 ч. 1 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст.222 ч. 1 УК РФ к 6 (шести) месяцам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 19 (девятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штрафу в размере [REDACTED] рублей.

Куруптев Н [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден: по ст.162 ч.2 УК РФ с применением ст.ст.65 и 62 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей, -

Рыбин А [REDACTED] М [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] -

осужден: по ст.162 ч.2 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

Приговором постановлено взыскать:

с Железного А.В. в пользу М [REDACTED]
рублей в счет возмещения средств, затраченных на погребение.

с Куроптева Н.В. и Рыбина А.М. в пользу М [REDACTED]
рублей в счет компенсации морального вреда.

Согласно приговору, основанному на вердикте присяжных заседателей, Железный признан виновным в том, что он в период с 11 по 12 октября 2006 года в [REDACTED] приобрел двуствольное гладкоствольное охотничье ружье, из которого 13 октября 2006 года изготовил обрез ружья.

Указанный обрез Железный, в период времени с 13 по 17 октября 2006 года, хранил по месту своего жительства в [REDACTED] и перевозил его в своей автомашине [REDACTED]

Кроме того, он признан виновным в том, что он заранее договорился с Куроптевым и Рыбиным о совершении нападения с целью завладения чужой автомашиной, деньгами и другим имуществом. Для осуществления указанного умысла он договорился о том, что возьмет с собой обрез двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья. Затем Железный, управляя автомашиной [REDACTED], 17 октября 2006 года, около 1 часа ночи подъехал к автомашине [REDACTED], в которой находился М [REDACTED] направил на М [REDACTED] обрез ружья, заряженный двумя патронами, и заставил М [REDACTED] выйти из автомашины [REDACTED] на обочину автодороги. После этого Железный, выйдя за рамки договоренности с Рыбиным и Куроптевым о нападении, произвел в М [REDACTED] из обреза ружья два выстрела: в область грудной клетки и головы. После совершения указанных действий Железный вместе с Куроптевым и Рыбиным забрал принадлежащее М [REDACTED] имущество, деньги в сумме [REDACTED] рублей, сотовый телефон, стоимостью [REDACTED] рублей и автомашину [REDACTED], стоимостью [REDACTED] рублей.

Куроптев и Рыбин признаны виновными в том, что они,

вместе с Железным, заранее договорившись о совершении нападения, с целью завладения чужим имуществом, с применением обреза ружья, около 1 часа ночи 17 октября 2006 года, на автомашине марки [REDACTED], под управлением Железного, подъехали к автомашине «[REDACTED]» в которой находился М [REDACTED]. Согласно предварительной договоренности, они, вместе Железным, вышли из машины, подошли к автомашине М [REDACTED], Железный направил в сторону М [REDACTED] заряженный двумя патронами обрез, и заставил М [REDACTED] выйти из автомашины [REDACTED] на обочину автодороги и, выйдя за рамки договоренности о нападении, произвел из обреза ружья в М [REDACTED] два выстрела. После этого, Куроптев и Рыбин, вместе с Железным, забрали, принадлежащее М [REDACTED] деньги в сумме [REDACTED] рублей, сотовый телефон и автомашину [REDACTED]».

На основании вердикта присяжных заседателей суд квалифицировал:

действия Железного по ст.223 ч.1 УК РФ, как незаконное изготовление огнестрельного оружия, по ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконные хранение и перевозка огнестрельного оружия, по ст. 162 ч.2 п. «в» УК РФ, как разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ, как умышленное, сопряженное с разбоем;

действия Куроптева по ст. 162 ч.2 УК РФ, как разбойное нападение, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия;

действия Рыбина по ст. 162 ч.2 УК РФ, как разбойное нападение, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Линской Т.Г. объяснения осужденных Куроптева Н.В., Железного А.В., Рыбина А.М. по доводам своих кассационных жалоб, объяснения адвокатов

Бурлаковой Р.Б. в защиту интересов осужденного Рыбина А.М., Карпухина С.В. в защиту интересов осужденного Железного А.В., Сачковской Е.А. в защиту интересов осужденного Куроптева Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб в защиту интересов осужденных, возражения на кассационные жалобы прокурора Кузнецова С.В., полагавшего, что приговор подлежит изменению в части назначенного наказания Рыбину с учетом вердикта присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения и об оставлении в остальной части приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Рыбин А.М. просит об изменении приговора. Назначенное ему наказание он считает чрезмерно суровым, ссылаясь на то, что он не применял в отношении потерпевшего какого-либо насилия, так как вышел он из машины уже после производства Железным выстрела в потерпевшего. Он считает, что суд не учел в достаточной степени, содержащиеся в деле данные, положительно характеризующие его и обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе наличие на его иждивении малолетнего ребенка и престарелых родителей, а также вердикт присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения. По мнению Рыбина, суд дал неправильную оценку показаниям его и Куроптева, поэтому неправильно квалифицировал его действия. Рыбин утверждает, что между ним и другими участниками преступления не было предварительной договоренности о совершении преступления, и они не знали о наличии обреза у Железного, поэтому он не имел отношения к применению обреза в отношении потерпевшего. В жалобе утверждается, что выводы суда о мотиве преступления основаны на предположении, поскольку данный вопрос в суде не выяснялся, при этом, Рыбин ссылается на то, что он не мог руководствоваться корыстными мотивами, поскольку он является материально обеспеченным лицом. Кроме того, в жалобе содержится ссылка на наличие противоречий в

собранных по делу доказательствах, причины, возникновения которых судом не выяснялись, что повлияло на выводы суда о степени его вины. Рыбин так же ссылается на применение противозаконных мер в отношении Куроптева в период предварительного следствия, с целью получения от него ложных показаний. Об этом Куроптев заявил и в стадии судебного следствия, однако судом данное заявление было оставлено без внимания.

Осужденный Куроптев просит о переквалификации его действий и о смягчении ему наказания. Он ссылается на отсутствие у него корыстных мотивов. Он оспаривает наличие сговора на совершение разбойного нападения. Утверждает, что он не принимал участия в применении насилия или угрозы в отношении потерпевшего и не знал о наличии оружия у Железного. По его мнению, судом не полно и не объективно исследованы материалы дела, не выяснены причины противоречий в, исследованных в судебном заседании, доказательствах. В связи с этим, он считает, что доказательства по делу неправильно были оценены судом, что повлекло ошибочную юридическую оценку его действий. В жалобе содержится ссылка на применение в отношении него противозаконных мер, о чем он заявлял и в период расследования дела, и в судебном заседании. Куроптев считает, что при решении вопроса о назначении ему наказания суд не учел в достаточной степени всех, отраженных в материалах дела обстоятельств, смягчающих наказание. В кассационных жалобах он ссылается на то, что ранее он не судим, ни в чем предосудительном замечен не был, дал чистосердечное признание своей вины и активно способствовал раскрытию преступления. В жалобах обращается внимание на данные, положительно характеризующие Куроптева по месту учебы, работы и жительства и о том, что он участвовал в контртеррористических операциях на Кавказе. Кроме того, он просит учесть, что один из присяжных заседателей признал, что он, Куроптев, заслуживает снисхождения.

Осужденный Железный А.В. просит об отмене приговора. Он считает, что он осужден необоснованно. Он утверждает, что не виновен в преступлении, а оказался жертвой преступников - Рыбина и Куроптева, которые убили потерпевшего. Согласно утверждению Железного, он не был осведомлен о наличии преступного умысла у Рыбина и Куроптева. Первым выстрел в потерпевшего произвел Куроптев, вторым стрелял Рыбин, он пытался пресечь их преступные действия. Одновременно Железный ссылается на нарушение его права на защиту и его конституционных прав. В жалобе он ссылается на то, что он, рискуя своей жизнью, выполнял свой гражданский долг в интересах России, что не было учтено судом. Он считает, что судом

умышленно не были исследованы доказательства, подтверждающие его невиновность.

Адвокат Подзина А.Л. просит об изменении приговора в отношении Железного. Полагая, что Железному назначено чрезмерно суровое наказание, адвокат ссылается на то, что суд не усмотрел обстоятельств, отягчающих наказание Железного, а обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе, совершение преступления впервые, наличие у него малолетнего ребенка, признание Железным исковых требований и данные, положительно характеризующие его, не были учтены судом в полной мере. Содержащиеся в деле данные о материальном положении семьи Железного, по мнению адвоката, не давали суду оснований к назначению ему дополнительного наказания в виде штрафа.

Осужденные Куроптев и Рыбин подали свои возражения на кассационную жалобу Железного, в которой утверждают, что доводы жалобы об их роли в преступлении Железным надуманы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению только в части назначенного наказания Рыбину, в связи с тем, что суд не отразил в приговоре, и, следовательно, не учел вердикта присяжных заседателей о том, что Рыбин заслуживает снисхождения. В остальной части, по мнению судебной коллегии, приговор является законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

В силу ст.381 УПК РФ нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на

постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

При рассмотрении данного уголовного дела таких нарушений уголовно-процессуального закона не было допущено.

Вердикт постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Вопросный лист сформулирован с учётом положений ст.ст.338,339 УПК РФ. Вопросы №№1 и 4 противоречий не содержат. Вопросы, поставленные под №№7,8, не противоречат требованиям ст. 339 УПК РФ.

При постановлении приговора суд исходил из требований ст.348 УПК РФ, согласно которой обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего судьи и влечёт постановление обвинительного приговора. Обстоятельств, указанных в ч.ч. 4 и 5 ст.348 УПК РФ, влекущих постановление оправдательного приговора либо роспуск коллегии присяжных заседателей, по делу не имеется.

Приговор постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, как того требует ст.351 УК РФ. Описательно-мотивировочная часть приговора содержит описание преступного деяния, в совершении которого признаны виновными Железный, Куроптев и Рыбин. Квалификацию преступных действий осужденных судебная коллегия находит правильной.

Выводы суда о доказанности вины осужденных и квалификации преступных действий каждого из них основаны на содержащихся в деле и проверенных в стадии судебного следствия доказательствах.

Обоснованно суд признал доказательством вины осужденных явку с повинной Куроптева, поскольку заявление Куроптева о применении в отношении него противозаконных мер при проверке не нашло своего подтверждения. В стадии рассмотрения дела судебной коллегией в кассационном порядке не было установлено данных, подтверждающих доводы кассационных жалоб о применении противозаконных мер в отношении Куроптева. Суд правильно отметил в приговоре, что данные, изложенные Куроптевым в своей явке с повинной, позволили суду правильно установить роль и степень участия каждого из участников

преступления, действовавших согласно предварительной договоренности о совершении разбойного нападения, о чем, изначально правоохрнительным органам было неизвестно.

На основании, исследованных в судебном заседании доказательств, присяжные заседатели пришли к выводу, который отразили в Вердикте о том, что подсудимый Железный из охотничьего гладкоствольного двуствольного ружья «ТОЗ-Б» 16 калибра изготовил обрез ружья, который затем хранил и перевозил. Изложенные в приговоре выводы о доказанности вины Железного в этой части полностью соответствуют вердикту присяжных заседателей и в кассационных жалобах, по существу не оспариваются.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей, суд признал доказанным, что Железный, Куроптев и Рыбин заранее договорились о совершении нападения на водителя – перегонщика. Именно, для этой цели было приготовлено оружие - обрез, взятый на место совершения преступления. Они удостоверились в том, что М [REDACTED], находится в автомашине один, и напали на него, действуя совместно, с прямым умыслом на совершение разбойного нападения и с целью завладения имуществом, принадлежавшим потерпевшему.

Каждый из участников преступления сознавал, что он совершает на М [REDACTED] нападение, соединенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, что один из них, Железный, непосредственно, применяет такое насилие. Вывод о наличии между осужденными сговора на совершение указанного преступления, сделан на основании, установленных, в стадии судебного разбирательства, данных о том, что, пригодный для стрельбы, обрез был заранее приготовлен. Нападение на М [REDACTED] совершено, внезапно. Потерпевший М [REDACTED] вынужден был подчиниться требованиям, имевшего при себе обрез, Железного, и, находившимся вместе с ним, Куроптева и Рыбина, поскольку он не мог не сознавать реальную опасность для своей жизни.

Исходя из установленных в стадии судебного следствия данных, и Вердикта присяжных заседателей суд признал установленным, что действия Железного, связанные с убийством М [REDACTED] вышли за рамки договоренности с Рыбиным и Куроптевым, что, именно, Железный, действуя самостоятельно, произвел из обреза выстрел в

потерпевшего и убил его. При этом каждый их участников разбойного нападения сознавал, что убийство потерпевшего совершалось в процессе разбойного нападения, с целью облегчения этого преступления. Поэтому, после совершенного убийства, Железный, Куроптев и Рыбин совместно похитили имущество, принадлежащее убитому М [REDACTED]. Указанные обстоятельства, бесспорно, свидетельствовали о том, что мотивом к совершению указанного преступления являлись корыстные побуждения. Совершение разбойного нападения, согласно уголовному кодексу РФ, относится к категории корыстных преступлений, совершенных с целью завладения чужим имуществом.

В связи с изложенным, судебная коллегия находит обоснованными, приведенные в приговоре выводы о том, что, сам факт применения оружия только одним из нападавших (Железным), остальные члены преступной группы - Рыбин и Куроптев являлись соисполнителями преступления и должны нести уголовную ответственность за разбойное нападение совершенное по предварительному сговору группой лиц с применением оружия.

Поскольку Железный во время нападения на М [REDACTED] причинил ему тяжкие телесные повреждения, повлекшие его смерть, он обоснованно признан виновным в разбойном нападении, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном убийстве М [REDACTED] сопряженном с разбоем.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ. Суд при назначении наказания учел характер и степень общественной опасности преступления, в совершении которого был признан виновным каждый из осужденных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в отношении Железного суд признал факт совершения им преступления впервые, наличие на его иждивении малолетнего ребенка, признание им, в полном объеме, исковых требований потерпевшей, по месту жительства и работы характеризовался положительно. Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усмотрел. Учел суд и то, что Вердиктом присяжных заседателей, признано, что Железный не заслуживает снисхождения.

При обсуждении вопроса о назначении наказания Куроптеву и Рыбину суд учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, совершение ими преступления впервые, признание ими, в полном объеме исковых требований потерпевшей, прохождение военной службы на территории Северного Кавказа по поддержанию конституционного порядка, при этом участие в боевых действиях. Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усмотрел.

В отношении Куроптева суд также в качестве обстоятельства, смягчающего наказание учел его фактическую явку с повинной, в которой он сразу после его задержания собственноручно указал лиц, с участием которых было совершено разбойное нападение, и изложил обстоятельства убийства М [REDACTED] а также Вердиктом присяжных заседателей о признании Куроптева заслуживающим снисхождения. Поэтому с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, суд счел необходимым применить в отношении Куроптева правила, предусмотренные ст. ст. 65 и 62 УК РФ.

В отношении Рыбина суд, при обсуждении вопроса о назначении наказания оставил без обсуждения Вердикт присяжных заседателей о признании Рыбина заслуживающим снисхождения. Поэтому в этой части приговор подлежит изменению со снижением наказания Рыбину.

Вопрос о назначении дополнительного наказания в виде штрафа, судом разрешен с учетом имущественного положения, каждого из осужденных, роли и степени участия каждого из них в совершении преступлений и Вердикта присяжных заседателей. У судебной коллегии не имеется оснований для признания приговора в этой части необоснованным, поскольку все изложенные в кассационных жалобах обстоятельства, смягчающие наказание были учтены судом при решении этого вопроса.

Правильно, в соответствии с законом и, с приведением обоснования в приговоре, судом разрешен гражданский иск, заявленный потерпевшей М [REDACTED]

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 25 мая 2007 года в отношении **РЫБИНА А. [REDACTED] М. [REDACTED]** изменить. Назначенное Рыбину А.М. наказание по ст. 162 ч.2 УК РФ смягчить до 5 (пяти) лет и 6(шести) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части указанный приговор в отношении **РЫБИНА А. [REDACTED] М. [REDACTED], КУРОПТЕВА Н. [REDACTED] В. [REDACTED] и ЖЕЛЕЗНОГО А. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: