



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-Ад07-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22.02.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника ООО «Симар» - адвоката Скурского В.А. на решение судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 24 апреля 2007 года, решение судьи Магаданского областного суда от 4 июня 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Симар»,

установил:

Постановлением судьи Магаданского городского суда от 15 января 2007 года ООО «Симар» признано виновным в том, что в период с 9 августа 2006 года по 19 октября 2006 года рыболовное судно «Эксплоер» (далее – РС «Эксплоер»), собственником которого является указанное предприятие, осуществляя промысловую деятельность, нарушило правила добычи (промысла) водных биологических живых ресурсов и их охраны, то есть совершило административное правонарушения, предусмотренное ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. ООО «Симар» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере трехкратной стоимости водных биологических (живых) ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, в сумме 186 714 рублей, без конфискации судна РС «Эксплоер».

Постановлением председателя Магаданского областного суда от 2 апреля 2007 года по протесту прокурора Магаданской области постановление судьи Магаданского городского суда от 15 января 2007 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Отменяя постановление судьи Магаданского городского суда и направляя материалы указанного дела на новое рассмотрение, председатель Магаданского областного суда указал, что вывод судьи о том, что факт

Согласно ст. 40 Федерального закона «О животном мире» пользователи животным миром обязаны соблюдать правила, нормы и сроки пользования животным миром.

Общие требования, предъявляемые к правилам рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна установлены Типовыми правилами рыболовства (Приложение к Приказу Минсельхоза России от 28 июля 2005 года № 133).

Согласно пункту 7 Типовых правил рыболовства при осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов пользователи обеспечивают отдельный учет вылова и приема по видам водных биоресурсов, указание весового (размерного) соотношения видов в улове, орудий лова и мест вылова (подрайон, промысловая зона, квадрат) в промысловом журнале и других отчетных документах.

Положениями подпунктов 9.1, 9.3, 9.4 пункта 9 Типовых правил рыболовства установлено, что пользователи водными биоресурсами не вправе: осуществлять рыболовство с превышением объемов выделенных им квот добычи (вылова) по районам промысла и видам водных биоресурсов; вести учет и представлять сведения о добыче (вылове) водных биоресурсов с искажением фактических размеров улова, его видового состава, используемых орудий лова, сроков, видов использования и способов добычи (вылова), а также без указания района промысла или с указанием неверного наименования района промысла; иметь на борту промысловых судов и других транспортных средств, а также в местах обработки сырья водные биоресурсы, не учтенные в промысловых документах.

Из материалов дела усматривается, что в период с 9 августа 2006 года по 19 октября 2006 года РС «Эксплоер» осуществляло промысловую деятельность на основании имеющихся разрешений на промысел водных биологических ресурсов. Собственником указанного судна является ООО «Симар».

18 октября 2006 года в 20 час. 15 мин. (время камчатское) в координатах 58° 34,1' с.ш. 141° 29,3' в.д. территориальные воды Охотского моря, район 6105.1 (Северо - Охотоморская подзона) инспекторской группой патрульного судна СВПУ береговой охраны ФСБ России (ППС-818) произведена проверка промысловой деятельности РС «Эксплоер».

Согласно промысловому журналу № 01/06 промысел начат 9 августа 2006 года и по состоянию на 18 октября 2006 года составил: краб камчатский – 4985 кг / 3323 шт. (при квоте 5000 кг / 3333 шт.), краб синий – 1025 кг / 14369 шт.

Разрешая данное дело об административном правонарушении судья Магаданского городского суда 15 января 2007 года пришел к выводу о том, что ООО «Симар» были допущены следующие нарушения: несоответствие имеющейся на момент проверки на борту судна продукции промысла отчетной документации (промысловому журналу, данным ССД); вылов водных биологических ресурсов сверх установленной квоты (после ее полного освоения) 1131,6 кг камчатского краба; нарушение Правил ведения промысловой документации, утвержденных Приказом Госкомрыболовства от 10 октября 1996 года № 185, в частности: в промысловом журнале № 01/06 от 15 июня 2006 года в период с 10 октября 2006 года не заполнялись разделы

«Маркировка порядков» и «Характерные отличительные черты орудий лова», где, согласно названных Правил, должны отмечаться указанные сведения, а также отмечаться дата постановки порядков, их количество и количество ловушек; отсутствие на борту судна технологического журнала.

Указанные выводы судьи Магаданского городского суда являются правомерными и подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 234 – 246); протоколом осмотра судна № 29 от 18 октября 2006 года (л.д. 71); протоколом досмотра транспортного средства, осуществляющего промысел живых ресурсов, морские ресурсные или научные исследования 002675/1 от 18 октября 2006 года (л.д. 72 – 73); протоколом об изъятии вещей и документов 0706 от 19 октября 2006 года (л.д. 74 – 75); протоколом задержания невоенного судна № 30 от 19 октября 2006 года (л.д. 76); протоколом наложения ареста на товары, транспортные средства и иное имущество № 000333 от 19 октября 2006 года (л.д. 77 – 79); протоколами об изъятии вещей и документов (л.д. 91, 94); актом осмотра морозильного трюма РС «Эксплоер» от 18 октября 2006 года (л.д. 83); актом осмотра промысловой палубы РС «Эксплоер» от 18 октября 2006 года (л.д. 85); актами осмотра судна (л.д. 100 – 102); данными спутникового позиционирования и ССД (л.д. 124 – 165); заключением специалиста ФГУ «Охотскрыбвод» (л.д. 167 – 205); данными промыслового и судового журналов (л.д. 17 – 68, 69 – 109, 139 – 177).

Кроме того, судья Магаданского городского суда сослался на то, что факт перегруза продукции на неустановленное судно вменяется в вину ООО «Симар» необоснованно, поскольку основывается на предположениях.

Отменяя постановление судьи Магаданского городского суда от 15 января 2007 года, и направляя материалы указанного дела на новое рассмотрение, председатель Магаданского областного суда, а также судья Магаданского городского суда, принимая решение от 24 апреля 2007 года, пришли к выводу об осуществлении командой РС «Эксплоер» операции по перегрузу продукции крабового промысла на неустановленное судно. Данный вывод судебных инстанций мотивирован ссылкой на обнаруженную в ходе проверки недостачу продукции крабового промысла. Признавая доводы об утилизации продукции по причине выхода из строя рефрижераторной установки на борту РС «Эксплоер» необоснованными указанные судебные инстанции сослались на отсутствие на момент проведения проверки соответствующей документации, а также на то, что ССД, отправленные РС «Эксплоер» в КЦСМ, не содержали каких – либо сведений, свидетельствующих об изменении количества промысловой продукции, находящейся на борту данного судна.

Указанные выводы нельзя признать правильными.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вывод о вине лица в совершении административного правонарушения должен быть основан на достоверных доказательствах.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 30 ноября 2006 года (л.д. 234 – 246) в ходе проверки промысловой деятельности РС «Эксплоер», проведенной 18 октября 2006 года в 20 час. 15 мин. (время камчатское) инспекторской группой патрульного судна СВПУ береговой охраны ФСБ России (ППС-818) не установлены документы, свидетельствующие о каких – либо фактах перегрузов крабовой продукции на другие суда или береговые предприятия.

Кроме того, с целью установления местонахождения недостающей продукции, по определению об истребовании сведений, сделанного в адрес ГМИ ПУ ФСБ России по Хабаровскому краю и ЕАО № 0709/2к от 25 октября 2006 года, была получена информация о том, что данное судно проверялось 18 августа, 6 сентября и 16 октября 2006 года во время захода в морской рыбный порт п. Охотск Хабаровского края. Данными о проведении перегрузов продукции инспекция не располагает.

При опросе капитана РС «Эксплоер» в порту Магадан (протокол опроса № 0709/03к от 25 октября 2006 года) им было подтверждено, что отгрузка продукции не производилась.

Других документов, свидетельствующих о проведенных РС «Эксплоер» перегрузах продукции на другие суда или береговые предприятия, материалы данного дела также не содержат.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Сомнения в виновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, признаются неустранимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица, а представляемые законом средства и способы собирания доказательств исчерпаны.

Следовательно, выводы судебных инстанций о перегрузе с РС «Эксплоер» на неустановленное судно продукции крабового промысла в количестве: краба камчатского 3372,5 кг, краба синего – 1024,3 кг, краба колючего 17066,6 кг, обоснованными признаны быть не могут, поскольку не подтверждены собранными по данному делу об административном правонарушении доказательствами.

При таких обстоятельствах постановление председателя Магаданского областного суда от 2 апреля 2007 года и последующие судебные постановления, а именно: решение судьи Магаданского городского суда от 24 апреля 2007 года и решение судьи Магаданского областного суда от 4 июня 2007 года – подлежат отмене, в связи с недосказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены, а постановление судьи Магаданского городского суда от 15 января 2007 года – оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление председателя Магаданского областного суда от 2 апреля 2007 года, решение судьи Магаданского городского суда от 24 апреля 2007 года и решение судьи Магаданского областного суда от 4 июня 2007 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Симар» - отменить.

Постановление судьи Магаданского городского суда от 15 января 2007 года – оставить без изменения.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

