



Дело № 69-008-14

г. Москва

21 февраля 2008 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С., Мезенцева А.К.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Алексеевой Т.П. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 10 декабря 2007 года, по которому

ШТАРЁВ В [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 8 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Штарёв осужден за разбойное нападение на потерпевшего Н [REDACTED] и его убийство, совершенные 10 марта 2004 года по предварительному сговору с лицом, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью.

В судебном заседании Штарёв вину признал частично.

В кассационной жалобе адвокат указывает, что нет доказательств сговора на убийство потерпевшего, а также причастности осужденного к этому убийству; выводы суда об этом противоречат фактическим обстоятельствам дела, в частности, заключению судебно-медицинского эксперта, показаниям осужденного в судебном заседании; обстоятельства, указанные Штарёвым в явке с повинной, противоречат другим доказательствам; в приговоре не приведены основания, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие. Просит приговор в части осуждения Штарёва по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ отменить и дело производством прекратить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч. 2 УК РФ и снизить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пастушок просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вина Штарёва подтверждается показаниями осужденного на следствии, показаниями свидетелей, актом судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденного в ходе расследования усматривается, что он и Ш [] решили убить потерпевшего и проникнуть в дом с целью завладения имуществом. Он (осужденный) передал нож Ш [], и тот напал на Н []. В ходе борьбы с потерпевшим они поочередно наносили ему удары ножом. В частности, он нанес Н [] несколько ударов в область живота. Совершив убийство, они проникли в дом, но ничего ценного не нашли.

Оценив эти показания в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу об их объективности и положил в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку эти показания осужденного подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании

Свидетели Х [], Б [] показали, что от Ш [] им известно об убийстве, совершенном им совместно с другим лицом.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Н [] наступила от множественных ран груди и живота.

В судебном заседании осужденный не отрицал, что у него с Ш[] была договоренность о нападении на потерпевшего с целью хищения имущества. Во исполнение этой договоренности он передал Ш[] нож и в процессе борьбы с потерпевшим нанес этим ножом несколько ударов последнему в область живота.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Штарёва виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Штарёву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 10 декабря 10 декабря 2007 года в отношении **Штарёва В [] Н []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи