



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 56-Д06-120

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Линской Т.Г.

судей: Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Ельсукова М. М. на приговор Спасского городского суда Приморского края от 5 февраля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 14 июля 2004 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 30 сентября 2005 года в отношении

ЕЛЬСУКОВА М.М.

судимого: 23 сентября 1997 года Спасским городским судом Приморского края по ст. 158 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 3 сентября 1998 года тем же судом по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.2 п.п. «б,в,г», 158 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ и по совокупности приговоров к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, был освобожден 5 ноября 2001 года после отбытия срока наказания, -

осужден приговором Спасского городского суда Приморского края от 5 февраля 2004 года: по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы, по ст. 162 ч.3 УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказания к 7 (семи) годам 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Рзаев Р.И., Кукушкин В.В., в отношении которых дело в порядке надзора не рассматривается.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 14 июля 2004 года приговор Спасского городского суда от 5 февраля 2004 года в отношении Ельсукова М.М. изменен.

Действия Ельсукова М.М. со ст. 162 ч.3 УК РФ переквалифицированы на ст. 162 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года), по которой ему назначено наказание в виде 6 (шести) лет лишения свободы, а по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст.162 ч.2, 163 ч.2 п. «а», 163 ч.2 п. «а», 163 ч.2 п. «а», 163 ч.2 п. «а» УК РФ на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказания Ельсуков осужден к 6 (шести) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Ельсукова М.М. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 30 сентября 2005 года приговор Спасского городского суда от 5 февраля 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 14 июля 2004 года в отношении Ельсукова М.М. изменены. Постановлено отбывать Ельсукову М.М. наказание в исправительной

колонии общего режима.

В остальной части приговор и кассационное определение в отношении Ельсукова М.М. оставлены без изменения.

Ельсуков М.М., с учетом внесенных в судебные решения изменений, осужден за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, за разбой, совершенный с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Согласно приговору, вымогательство Ельсуковым М.М. совершено в ноябре, декабре 2002 года, январе, июне 2003 года, а разбойное нападение 7 сентября 2003 года.

Преступления совершены в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Линской Т.Г. , мнение прокурора Дигаевой М.С., просившей об изменении, состоявшихся по делу судебных решений в отношении Ельсукова М.М. в части квалификации его действий по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ со смягчением ему наказания, назначенного по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ и об оставлении в остальной части состоявшихся по делу судебных решений в отношении Ельсукова М.М. без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В надзорной жалобе осужденный Ельсуков М.М., не оспаривая обоснованности его осуждения за разбой, просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, или о смягчении, назначенного ему наказания с учетом того, что за основу доказательств его вины в части осуждения по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ приняты показания потерпевших Б [REDACTED] М [REDACTED] которые, согласно его утверждению, оговорили его.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы Ельсукова, судебная коллегия считает, что состоявшиеся в отношении Ельсукова судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от

13 июня 1996 года) совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Судом же, как видно из приговора, дана самостоятельная юридическая оценка каждому, совершенному Ельсуковым вымогательству и назначено наказание по совокупности преступлений в соответствии с требованиями ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года).

Однако, при решении вопроса о квалификации преступлений, совершенных Ельсуковым, суд не учел того, что преступления, совершенные до внесения изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», подпадающие под признаки уголовно наказуемого деяния, предусмотренного одной и той же статьей и частью УК РФ не образуют совокупности преступлений. Поэтому Ельсукову и не могло быть назначено наказание отдельно за каждый эпизод, совершенного им вымогательства, подпадающего под признаки одного и того же уголовно-наказуемого деяния.

Таким образом, в нарушение правил, предусмотренных ст. 10 УК РФ о недопустимости обратной силы уголовного закона, усиливающего наказание, было ухудшено положение осужденного Ельсукова.

В части осуждения Ельсукова за разбойное нападение, совершенное 7 сентября 2003 года на Ш [REDACTED] выводы суда, как в части доказанности вины Ельсукова, так в части квалификации преступления в приговоре мотивированы и, по мнению судебной коллегии, являются правильными. Назначенное Ельсукову наказание за данное преступление соответствует тяжести совершенного преступления и данным о личности осужденного. Поэтому оснований к изменению судебных решений в отношении Ельсукова в этой части, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Спасского городского суда Приморского края от 5 февраля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по

уголовным делам Приморского краевого суда от 14 июля 2004 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 30 сентября 2005 года в отношении **ЕЛЬСУКОВА М**  **М**  изменить.

Действия Ельсукова М.М., связанные с вымогательством совершенным в ноябре, декабре 2002 года, январе, июне 2003 года квалифицировать по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы. По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 163 ч.2 п. «а» и ст. 162 ч.2 УК РФ назначить Ельсукову М.М. наказание в виде 6 (шести) лет и 3 (трех) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части вышеуказанные судебные решения в отношении Ельсукова М.М. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

