



Дело № 9-008-4

г. Москва

21 февраля 2008 года

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**  
судей **Колышницына А.С.**, **Мезенцева А.К.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Тюгина К.Б. на приговор Нижегородского областного суда от 11 декабря 2007 года, по которому

**МАЛОВ А. В.**, [REDACTED],  
[REDACTED],  
[REDACTED],

оправдан по ст.ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ за отсутствием в его действиях состава данного преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвокатов Целибеева А.В., Чеховой Н.В., оправданного Малова А.В., просивших приговор оставить без изменения, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор отменить, судебная коллегия

### **установила:**

Малову А.В. органами предварительного следствия было предъявлено обвинение в том, что он, являясь должностным лицом - главой местного самоуправления [REDACTED], совершил покушение на получение взятки в крупном размере за выполнение действий в пользу Б [REDACTED] [REDACTED] и представляемого им ООО [REDACTED] по предоставлению в собственность земельного участка, которые входили в его служебные полномочия при следующих обстоятельствах.

29 декабря 2006 года Б [redacted], представляющий интересы ООО [redacted], обратился к Малову А.В. по вопросу строительства в поселке [redacted] торгового центра розничной торговли продуктами питания и товарами народного потребления либо приобретения объекта недвижимости с последующей эксплуатацией с тем же целевым назначением. Малов А.В., действуя с целью получения взятки за оказание содействия ООО [redacted] в получении земельного участка или здания, находящегося в муниципальной собственности, сообщил Б [redacted], что окажет тому содействие при условии получения незаконного денежного вознаграждения в виде взятки.

10 января 2007 года Малов А.В. поручил Л [redacted] и Б [redacted] рассмотреть вопрос о возможности продажи ООО [redacted] части помещения старой больницы, и земельного участка, прилегающего к данному зданию, а также показать Б [redacted] помещение старой больницы.

Исполняя указание Малова, Л [redacted] и Б [redacted] в тот же день показали Б [redacted] данное помещение.

Исполняя указания Малова А.В., 22 января 2007 года Л [redacted] сообщила Б [redacted] о том, что Б [redacted] может приобрести другой земельный участок. В этот же день Б [redacted] встретился с Маловым А.В., который проинструктировал его о том, что на данный земельный участок претендует Ч [redacted], поэтому для получения данного земельного участка Б [redacted] не должен афишировать намерение ООО [redacted] приобрести этот земельный участок, пояснив, что по его указанию все данные по интересующему земельному участку Б [redacted] передаст Л [redacted]. Кроме того, с целью получения взятки Малов А.В. пообещал Б [redacted], что в будущем окажет содействие в увеличении размера земельного участка за счет присоединения к нему соседнего земельного участка при условии приобретения Б [redacted] однокомнатной квартиры собственникам сгоревшего дома, находящегося рядом с испрашиваемым земельным участком.

2 февраля 2007 года Малов А.В. при встрече с Б [redacted] сообщил последнему, что стартовая стоимость земельного участка будет составлять [redacted] рублей, а также, что Б [redacted] необходимо будет купить однокомнатную квартиру взамен сгоревшего дома, находящегося на соседнем выделяемому земельном участке.

9 февраля 2007 года Малов А.В., продолжая действовать с целью получения взятки, подписал распоряжение №87-р, в соответствии с которым был утвержден акт выбора земельного участка от 25 января 2007 года под строительство «Торгового центра с выставочным залом».

14 февраля 2007 года Малов А.В. сообщил Б [redacted], что тому не надо вести переговоры с другими лицами по поводу приобретения земельного участка, так как он окажет Б [redacted] содействие в этом, а также на последующих стадиях строительства. Затем Малов А.В. потребовал от Б [redacted] передать ему 21 февраля 2007 года в качестве взятки [redacted] долларов США, что эквивалентно [redacted] за совершение в интересах ООО [redacted] указанных выше действий, а также за содействие в снижении стартовой цены на земельный участок.

20 февраля 2007 года Малов А.В. сообщил Б [REDACTED], чтобы тот 21 февраля 2007 года приехал к автозаправочной станции для передачи ранее оговоренной взятки.

21 февраля 2007 года, продолжая действия, направленные на получение взятки в крупном размере, Малов А.В. подписал постановление № 11, которым поручил комитету по управлению муниципальной собственностью администрации [REDACTED] района провести работы по формированию земельного участка для проведения аукциона; отделу строительства и архитектуры администрации [REDACTED] района дать заключение о возможном использовании земельного участка. Этим же постановлением Малов А.В. утвердил состав аукционной комиссии.

Около 12 часов 21 февраля 2007 года Малов А.В. позвонил Б [REDACTED] и потребовал, чтобы тот приехал в деревню [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] и передал водителю автомобиля марки [REDACTED], денежные средства в сумме [REDACTED] долларов США, предназначавшиеся ему в качестве взятки.

В это же день, около 12 часов 30 минут М [REDACTED] [REDACTED], находясь в автомобиле марки [REDACTED], действуя по поручению и в интересах своего отца Малова А.В., получил от Б [REDACTED] деньги в сумме [REDACTED] долларов США, что эквивалентно [REDACTED] руб. в качестве взятки, предназначавшейся Малову А.В.

После этого М [REDACTED] [REDACTED] был задержан сотрудниками милиции, а переданные ему Б [REDACTED] [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] долларов США обнаружены и изъяты.

Суд пришел к выводу о том, что в действиях Малова А.В. отсутствует состав преступления, и оправдал его по ст.ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ.

**В кассационном представлении государственный обвинитель Тюгин** указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, и выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению автора представления, вывод суда о провокационном характере оперативно-розыскных мероприятий, несостоятелен; данные мероприятия проведены для проверки имеющейся информации о получении Маловым взяток и в строгом соответствии с законом; суд необоснованно отверг показания М [REDACTED] [REDACTED], протоколы очных ставок с участием Маловых, протокол осмотра места происшествия, а также не удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об исследовании протоколов очных ставок Малова с Б [REDACTED]; выводы суда об отсутствии объекта и объективной стороны инкриминируемого преступления, о том, что Малов не обещал и не мог содействовать Б [REDACTED] в приобретении земельного участка, опровергается совокупностью исследованных доказательств. Просит приговор и постановление судьи о признании недопустимыми некоторых доказательств отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

**В возражениях на кассационное представление адвокаты Чехова и Целибеев просят приговор оставить без изменения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о том, что в его действиях отсутствует состав инкриминируемого ему преступления. При этом суд, что обстоятельства, предшествующие передачи ему денег, указанные в обвинении, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом.

Доводы кассационного представления о том, что суд, не удовлетворив ходатайство государственного обвинителя об оглашении очных ставок между Б [ ] и Маловыми, лишил сторону обвинения возможности предоставления доказательств, являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания государственный обвинитель ходатайствовал об оглашении протоколов данных следственных действий как письменных материалов.

Вместе с тем, в протоколах очных ставок содержатся показания обвиняемого и свидетелей, которые могут быть оглашены в случаях, предусмотренных ст.ст. 276, 281 УПК РФ.

Государственным обвинителем, как правильно отметил суд, при заявлении ходатайства об оглашении протоколов очных ставок, не приведены основания, указанные в данных статьях уголовно-процессуального закона.

В ходе дальнейшего рассмотрения дела в суде государственный обвинитель к вопросу об оглашении протоколов указанных очных ставок не возвращался, заявления о дополнении судебного следствия не сделал.

Довод кассационного представления о том, что суд неправильно признал, что органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий по настоящему делу, допущены нарушения закона, нельзя признать обоснованным.

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий нарушены требования ст. 5 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Судом установлено, что свидетель Б [ ] выступал представителем ООО [ ], реквизиты которого использовались для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Малова, и без ведома руководства данного общества.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий Б [ ] от имени ООО [ ] встречался с главой местного самоуправления [ ] муниципального района Маловым и обсуждал с ним варианты приобретения земельного участка.

При этом отсутствуют доказательства того, что до вмешательства Б [ ] у органа, проводившего оперативно-розыскные мероприятия, были основания подозревать Малова в получении взяток. Простое заявление сотрудника милиции А [ ] в суде о том, что РУБОП располагал секретной информацией о получении подсудимым взятки, которая не была предоставлена суду, не может быть принято во внимание. Оперативно-розыскной орган не ограничился пассивным фиксированием предполагаемой преступной деятельности Малова, а инициировал проведение оперативно-розыскного мероприятия с участием Б [ ], хотя ничего не предполагало, что деяние было бы совершено без его вмешательства.

При таких обстоятельствах суд сделал обоснованный вывод о том, что орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность спровоцировал получение Маловым денег.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Нижегородского областного суда от 11 декабря 2007 года в отношении Малова А [ ] Б [ ] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи

[ ]

[ ]