



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-007-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Нагих В.Е. на приговор Верховного суда Республики Алтай от 10 октября 2007 года, которым

НАГИХ В [] Е [], [], ранее судимый,

- 29 сентября 2006 года по ст.ст.158 ч.2 п. «а,б», 158 ч.2 п. «а,б» УК РФ к 1 году лишения свободы,
- 10 января 2007 года по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а,б» УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы,
- 20 апреля 2007 года по ст.111 ч.1 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ – к 5 годам лишения свободы,

осуждён по ст.297 ч.1 УК РФ к штрафу в сумме 5000 руб.,
по ст.297 ч.2 УК РФ к штрафу в сумме 10000 руб.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ окончательно назначено наказание в виде штрафа в сумме 10.000 руб.

Постановлено наказание, назначенное по приговору от 20 апреля 2007 года, и наказание, назначенное по данному приговору, исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Ерохина И.И., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Нагих В.Е. осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвовавшего в отправлении правосудия, и прокурора – участника судебного разбирательства.

Как установлено судом, преступления совершены 19 апреля 2007 года в зале судебного заседания [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Нагих отказался, как выразить свое отношение к предъявленному обвинению, так и дать показания по существу предъявленного обвинения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, не соглашаясь с приговором, он указывает, что нарушены нормы уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что ему было отказано в вызове лиц, показания которых могли повлиять на принятое судом решение, не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. В качестве таких обстоятельств он указывает, что с прокурором, поддерживавшим государственное обвинение при рассмотрении дела, у него сложились неприязненные отношения, в связи с чем он заявлял ему отвод, который судом не был удовлетворен.

Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях потерпевший К [REDACTED] [REDACTED] считает приговор законным и обоснованным, постановленным с соблюдением закона, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Нагих в совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевшие М [] [] – судья [] и К [] [] – государственный обвинитель по уголовному делу, рассматриваемому судом первой инстанции в отношении Нагих, пояснили об обстоятельствах оскорбления их в судебном заседании подсудимым Нагих.

Их показания подтверждаются показаниями свидетелей К [] [] – секретаря судебного заседания, Е [] [] и К [] [] – осуществляющих конвоирование Нагих в судебное заседание, Х [] [] – адвоката, участвовавшего в судебном разбирательстве, заключением эксперта-лингвиста, а также приобщёнными к материалам дела документами, подтверждающими полномочия потерпевших, и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре.

Действиям осуждённого дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Утверждение Нагих в той части, что судом не соблюдены требования закона при рассмотрении дела, выразившиеся в том, что в связи с наличием у него неприязненных отношений с государственным обвинителем К [] [] [], суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства об отводе данного лица, является необоснованным.

Как видно из протокола судебного заседания, сторонам, в том числе и Нагих, было разъяснено право отвода кому-либо из участников судебного разбирательства, в том числе и прокурору, однако, каких-либо ходатайств об отводе им заявлено не было.

Не может согласиться судебная коллегия с заявлением осуждённого и в той части, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове в суд лиц, показания которых могли существенно повлиять на законность постановленного приговора.

Материалами дела установлено, что в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, была включена свидетель Н [] [] (именно о ней ведёт речь осуждённый в кассационной жалобе).

Принятыми мерами (дважды выносились постановления о принудительном приводе) обеспечить явку данного свидетеля в судебное заседание не удалось.

Суд, учитывая мнение участников судебного разбирательства, в том числе и Нагих, не возражавших закончить судебное следствие в отсутствие данного свидетеля, принял решение о переходе к прениям сторон.

При таких обстоятельствах полагать, что судом не соблюдены требования закона о равенстве прав сторон в судебном заседании судебная коллегия не находит.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осуждённого, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Алтай** от 10 октября 2007 года в отношении **НАГИХ В [REDACTED], Е [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: