



Дело № 12-008-1

г. Москва

21 февраля 2008 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С., Мезенцева А.К.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Иванова С.Н., представителя потерпевшего Гребенщикова А.П. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 14 декабря 2007 года, по которому

ЧАПУРИНА Л. [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ст. 297 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 2 500 рублей.

Постановлено взыскать с Чапуриной Л.В. в пользу П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Гребенщикова А.П., потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED], поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Чапурина осуждена за неуважение к суду, которое выразилось в оскорблении участника судебного разбирательства – частного обвинителя П [REDACTED] [REDACTED].

В судебном заседании Чапурина вину не признала.

В кассационных жалобах:

адвокат Иванов указывает, что приговор является незаконным и необоснованным; к показаниям свидетеля Я [] и потерпевшего П [] следует отнестись критически, т.к. они не подтверждаются доказательствами; в показаниях свидетелей П [], Н [] и других, на которые делается ссылка в приговоре, не содержится сведений, доказывающих вину осужденной; показания свидетелей также противоречивые; в момент происшествия Чапурина находилась в состоянии временного расстройства психики и не может нести уголовную ответственность. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

представитель потерпевшего Гребенщиков также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что назначенное осужденной наказание слишком мягкое; размер компенсации морального вреда, взысканный с осужденной, слишком мал.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бутовецкая просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вина Чапуриной подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, актом лингвистической экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, потерпевший П [], свидетели И [], Я [], К [] показали, что во время оглашения постановления судьи осужденная оскорбила участника судебного разбирательства – П [].

Свидетели П [], Н [], Б [] подтвердили, что осужденная что-то выкрикивала во время оглашения постановления, однако свидетели не запомнили содержание выкриков.

Показания указанных свидетелей не содержат существенных противоречий, подтверждаются другими доказательствами, и получили надлежащую оценку в приговоре.

Согласно акту лингвистической экспертизы слова, произнесенные осужденной, носят социально непристойный характер.

В ходе рассмотрения дела судом Чапуриной проведена стационарная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Согласно акту указанной экспертизы осужденная признавала фактический характер и общественную

опасность своих действий и могла руководить ими. Компетенция экспертов у суда не вызывала сомнения, их заключение подтверждается материалами дела, поэтому суд обоснованно признал Чапурину виновной в содеянном.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Чапурину виновной в совершенном преступлении и правильно квалифицировал её действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Чапуриной назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Считать назначенное наказание чрезмерно мягким, на что указывается в кассационной жалобе представителя потерпевшего, оснований не имеется.

Размер компенсации морального вреда определен судом на основании положений ст. 1101 ГК РФ, с учетом причиненных потерпевшему нравственных страданий и других обстоятельств.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 14 декабря 2007 года в отношении **Чапуриной Л. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]