



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-Д07-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Ден И.Д. на приговор Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 31 января 2006 года, которым

ДЕН И [REDACTED] **Д** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.228.1 ч.1 УК РФ (за преступление от 6 сентября 2005 г.) к 4 годам лишения свободы,

по ст.228.1 ч.1 УК РФ (за преступление от 12 сентября 2005 г.) к 4 годам лишения свободы.

по ст.228.1 ч.1 УК РФ (за преступление от 6 октября 2005 г.) к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осужденного Дена И.Д., поддержавшего доводы надзорной жалобы и просившего изменить

приговор по изложенным в ней основаниям, прокурора Зубенко Л.В., просившей переквалифицировать действия осужденного со ст.228.1 ч.1 УК РФ по каждому из преступлений на ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ по каждому из преступлений, и назначить наказание в пределах, назначенных судом первой инстанции, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Ден И.Д осуждён за незаконный сбыт наркотического средства.

Судом установлено, что преступления совершены 6 и 12 сентября и 6 октября 2005 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Судебной коллегией по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 16 марта 2006 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе, оспаривая законность и обоснованность приговора, он указывает, что явился посредником в приобретении наркотических средств, и что со стороны правоохранительных органов имела место провокация преступления.

Кроме того, он считает, что его действия подлежат квалификации, как покушение на сбыт наркотического средства, поскольку сбыт гашишного масла был совершен в процессе проверочной закупки.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина Дена в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах доказана, подтверждается исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что сбыт наркотических средств Деном был совершен в ходе проверочной закупки, то есть они фактически были изъяты из незаконного оборота, в связи с чем умысел осужденного, направленный на сбыт наркотических средств, не был доведен до конца, по причинам, не зависящим от его воли.

При таких обстоятельствах действия Дена подлежат переквалификации со ст.228.1 ч.1 УК РФ на ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ по каждому из преступлений.

При обсуждении вопроса о размере наказания судебная коллегия учитывает, что судом первой инстанции при постановлении приговора оно назначено в минимальных размерах, предусмотренных санкцией данной статьи.

Оснований к назначению наказания с применением правил ст.64 УК РФ судом не установлено, не усматривает их и судебная коллегия.

Вместе с тем, принимая во внимание, что при квалификации действий осужденного применяется закон, улучшающий его положение, судебная коллегия считает возможным назначить наказание по совокупности преступлений в меньшем размере, чем назначено по приговору суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Биробиджанского городского суда** Еврейской автономной области от 31 января 2006 года определение судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 16 марта 2006 года в отношении **ДЕНА И [REDACTED] Д [REDACTED]** изменить:

- переквалифицировать его действия со ст.228.1 ч.1 УК РФ (по каждому из преступлений) на ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ (по каждому из преступлений), и за каждое из преступлений назначить 4 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения в отношении Дена И.Д. оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи: