



ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25 – 008 – 1 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

«14 » февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **БОРИСОВА В.П.**

судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А. и ПЕЙСИКОВОЙ Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2008 года кассационное представление государственного обвинителя, и кассационные жалобы потерпевшего Костина В.И. и адвоката Шаламова А.Ю. на приговор Астраханского областного суда от 2 октября 2007 год, по которому

**Пронин А [ ] и Н [ ]**, [ ], судимый: 20 мая 1992 года по ст. ст. 102 п.п. «а,е», 146 ч.2 п.п. «а,в» УК РСФСР с применением ст. 40 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, освобожденный 7 июля 2003 года условно – досрочно на неотбытый срок 3 года 2 месяца 16 дней,

**оправдан** в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей

оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ст. 162 ч.4 п. «в», 226 ч.4 п. «б» УК РФ.

**Капралов С [ ] В [ ]**, [ ] судимый 15 января 1999 года по ст.ст. 228 ч.1, 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 1 июля 2003 года условно – досрочно на неотбытый срок 2 года 3 месяца 10 дней,

**оправдан** в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ст. 162 ч.4 п. «в», 226 ч.4 п. «б» УК РФ, а также по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Башмачникова В.В., в защиту интересов Пронина, просившего приговор оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения, объяснения адвоката Шаламова А.Ю, представляющего интересы потерпевшего К [ ], просившего приговор отменить по доводам кассационного представления, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшую кассационное представление удовлетворить, приговор суда присяжных отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

**установила:**

органами предварительного следствия Пронин и Капралов обвинялись в нападении на К [ ] с целью хищения имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в хищении огнестрельного оружия, совершенном группой лиц по предварительному сговору; с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а Капралов – еще и в убийстве К [ ], совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Совершение этих преступлений вменялось Пронину и Капралову 10 августа 2005 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в постановлениях о привлечении каждого из них в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

По приговору суда, основанном на вердикте присяжных заседателей, **Пронин и Капралов оправданы** за непричастностью к их совершению.

**В кассационном представлении прокурора и дополнениях к нему** ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Указывается о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей были нарушены требования ст. 328 УПК РФ, вследствие чего нельзя признать законным состав сформированной коллегии присяжных заседателей. Конкретно указывается о том, что присяжный заседатель Ф [REDACTED], скрывает от суда тот факт, что ее сын Ф [REDACTED], [REDACTED] года рождения, неоднократно привлекался к уголовной ответственности и отбывал наказание в местах лишения свободы, что, по мнению автора представления, не могло не сформировать у Ф [REDACTED] негативного отношения к правоохранительным органам. Присяжный заседатель О [REDACTED], скрывает факт его осуждения 23 апреля 1996 года по ч.2 ст. 163 УК РФ к исправительным работам. Далее указывается о том, что присяжный заседатель П [REDACTED], вошедшая в основной состав коллегии присяжных заседателей, скрывает факт привлечения к уголовной ответственности ее мужа П [REDACTED] по ч.2 ст. 199 УК РФ. В представлении также имеется ссылка на то, что присяжный заседатель К [REDACTED], вошедший в основной состав коллегии присяжных заседателей и принимавший участие в вынесении вердикта, скрывает факт привлечения его к административной ответственности, который имел место 11 октября 2006 года. Автор представления считает, что факты привлечения к административной и уголовной ответственности сами по себе могли сформировать у названных присяжных заседателей негативное отношение к правоохранительным органам, и лишило сторону обвинения права на отбор беспристрастной и объективной коллегии присяжных заседателей. Кроме того, в представлении указывается о том, что по делу допускались и другие нарушения уголовно – процессуального закона.

Указывается, в частности, о том, что подсудимые и их защитники в присутствии присяжных заседателей, допускали высказывания, отрицательно характеризующие потерпевшего; неоднократно ссылались на то, что ранее они уже были оправданы по настоящему делу. Указывается, что в ходе прений подсудимые и адвокаты ссылались на доказательства, неисследованные в судебном заседании. Имеется ссылка на то, что председательствующим судьей был нарушен принцип состязательности и это выразилось в том, что председательствующий позволил стороне защиты представить присяжным заседателям доказательство – распечатку телефонных соединений, не отвечающее требованиям относимости и достоверности. Далее в представлении указывается о том, что председательст-

вующий без оснований снял вопрос государственного обвинителя к Пронину относительно ключей от сейфа; что в присутствии присяжных заседателей решались вопросы процессуального характера; что в ходе судебного следствия подсудимые в присутствии присяжных заседателей неоднократно ссылались на то, что на предварительном следствии к ним применялось незаконное воздействие с целью получения от них нужных следствию показаний. Автор представления считает, что эти нарушения оказали воздействие на присяжных заседателей и способствовали формированию у них ошибочного мнения о невиновности подсудимых.

### **В кассационных жалобах**

**просят:**

**адвокат Шаламов А.Ю., в защиту интересов потерпевшего К [REDACTED], - отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.**

Он указывал о том, что при рассмотрении дела нарушались требования уголовно – процессуального закона: в присутствии присяжных заседателей обсуждались вопросы процессуального характера; нарушались пределы судебного разбирательства; подсудимые вступали в пререкания с председательствующим судьей, в присутствии присяжных заседателей отрицательно высказывались в адрес потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED]; говорили, что на предварительном следствии к ним применялось незаконное воздействие, на то, что ранее они уже дважды оправдывались;

**потерпевший К [REDACTED] – об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Он приводит по существу те же доводы, что и адвокат Шаламов.**

Капралов и адвокат Гребенщиков Н.М. принесли возражения на кассационное представление государственного обвинителя, в которых просят оставить кассационное представление без удовлетворения, а приговор – без изменения.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на представление, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно- процессуального закона.**

**В соответствии с ч.3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей кандидаты обязаны правдиво отвечать на задаваемые ими вопросы и предоставлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками судебного разбирательства.**

Эти требования закона, о чем обоснованно указывается в кассационном представлении прокурора, при разбирательстве настоящего дела не выполнены.

Как следует из протокола судебного заседания следует, что при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующим кандидатам в присяжные заседатели был задан вопрос: «Имеются ли среди вас лица, которые сами или их родственники **ранее привлекались** либо привлекаются **к уголовной ответственности**» (4 л.д. 76) и вопрос о том, есть ли среди них лица, которые сами или их родственники **ранее привлекались** или привлекаются **к административной ответственности** (т. 4 л.д. 76).

На первый вопрос утвердительно ответили кандидаты в присяжные заседатели Р [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED], А [REDACTED] и А [REDACTED], при этом последняя пояснила, что ее муж 20 лет назад привлекался к уголовной ответственности.

На второй вопрос утвердительно ответили кандидаты в присяжные заседатели Т [REDACTED] Б [REDACTED] Р [REDACTED], при этом последняя пояснила, что факт привлечения к административной ответственности ее дочери помешает ей быть объективной при вынесении решения по делу.

Между тем, из приобщенных к кассационному представлению прокурора документов и дополнениях к нему (т.4 л.д. 235 – 245) следует, что присяжный заседатель Ф [REDACTED] [REDACTED], скрыла от суда тот факт, что ее сын Ф [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения, неоднократно привлекался к уголовной ответственности и отбывал наказание в местах лишения свободы, при этом последний раз осуждался 23 июля 2007 года.

Сведения о том, что присяжный заседатель Ф [REDACTED] была заменена по окончании судебного следствия на запасного присяжного заседателя, указаны только в замечаниях государственного обвинителя на протокол судебного заседания, удостоверенных председательствующим по делу.

Соответствующая процессуальная процедура в протоколе судебного заседания не отражена.

Присяжный заседатель О [REDACTED] [REDACTED] скрыл факт его осуждения 23 апреля 1996 года по ч.2 ст. 163 УК РФ к исправительным работам.

Присяжный заседатель П [REDACTED] [REDACTED] скрыла факт привлечения к уголовной ответственности ее мужа П [REDACTED] [REDACTED] по ч.2 ст. 199 УК РФ.

Присяжный заседатель К [ ] [ ] скрыл факт привлечения его к административной ответственности, который имел место 11 октября 2006 года.

Участники процесса, в том числе, и сторона обвинения в связи с сокрытием **четырьмя кандидатами** в присяжные заседатели: Ф [ ], О [ ], П [ ] и К [ ] этих фактов в дальнейшем были лишены возможности решать вопросы по формированию беспристрастной и объективной коллегии присяжных заседателей, в частности, о мотивированных или немотивированных отводах в отношении указанных кандидатов в присяжные заседатели на основании ст.ст. 61, 62, 328 ч.ч.10, 13- 16 УПК РФ.

В силу указанных обстоятельств председательствующий по делу был лишен возможности разрешать эти отводы по существу.

При новом рассмотрении дела суду необходимо принять меры к недопущению нарушений требований уголовно – процессуального закона, определяющего особенность разбирательства дела судом присяжных заседателей.

В ходе нового рассмотрения дела необходимо проверить и иные доводы кассационных представления и жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Астраханского областного суда от 2 октября 2007 года в отношении **Пронина А [ ] Н [ ] и Капралова С [ ] В [ ]** отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий  
Судьи

[ ]

[ ]