



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» февраля 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Хомчика В.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Моргункова А.А. об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 09 июля 2007 года, которым досрочно прекращены полномочия судьи - заместителя председателя районного суда Моргункова А.А.

по кассационной жалобе Моргункова А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Моргункова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Моргунков А.А. работал в должности судьи районного суда с мая 1988 г. Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2000 г. № 856 назначен заместителем председателя районного суда, имел второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 9 июля 2007 г. на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Моргункова А.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий с 10 июля 2007 г., он лишен второго квалификационного класса судьи.

Моргунков А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь на его незаконность.

В заявлении указал, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей вынесено при отсутствии достаточных оснований для досрочного прекращения полномочий судьи, без учета тяжести проступка, его последствий, и данных, характеризующих судью.

По мнению заявителя, он фактически был привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушения норм процессуального и материального права при отсутствии каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих об умышленном нарушении закона, совершении действий, умаляющих авторитет судебной власти, подрывающих доверие к правосудию.

Кроме того, квалификационной коллегией судей нарушен месячный срок рассмотрения материалов о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Решением Верховного Суда РФ от 20 ноября 2007 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Моргунков А.А. ставит вопрос об отмене судебного решения как незаконного и необоснованного. В жалобе ссылается на отсутствие доказательств, которые бы свидетельствовали о совершении им преднамеренного грубого нарушения Закона, и указал на то обстоятельство, что госпошлина по делам, которые он принял без документов об ее уплате, была впоследствии уплачена в полном объеме.

Полагает, что допущенные им нарушения по гражданским делам не умаляют авторитет судебной власти, при этом суд не учел большую нагрузку и качество рассмотрения гражданских дел.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., также обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

При рассмотрении дела, суд пришел к правильному выводу о том, что при рассмотрении ряда гражданских дел Моргунков А.А. допустил очевидные нарушения норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, которые являются дисциплинарным проступком, влекущим привлечение судьи к дисциплинарной ответственности.

Указанный вывод суда подтверждается материалами дела и доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Судом установлено, что заявление Калинина Ю.С. по его иску о признании незаконным бездействия Комитета по управлению имуществом [REDACTED] по заключению договора купли-продажи земельного участка поступило в [REDACTED] районный суд [REDACTED] 22 мая 2006 г. и в тот же день было принято судьей Моргунковым А.А. к производству с грубым нарушением правил подсудности, поскольку документы, подтверждающие проживание заявителя в [REDACTED] районе [REDACTED], отсутствовали, а Комитет по управлению имуществом [REDACTED] расположен в [REDACTED] районе [REDACTED].

При этом из имеющейся в материалах дела квитанции об уплате государственной пошлины видно, что она была уплачена только 30 мая 2006 г., в связи с чем 22 мая 2006 г. заявление Калинина Ю.С. в силу статьи 136 ГПК РФ подлежало оставлению без движения даже в случае соблюдения правил подсудности.

Более того, из справки от 12 апреля 2007 г., составленной судьей Рошиной Т.З. по результатам проверки движения вышеназванного гражданского дела, видно, что заявление Калинина Ю.С. принято судьей Моргунковым А.А. с нарушением установленного порядка приема граждан и заявлений в [REDACTED] районном суде [REDACTED].

Суд установил, что запись в журнале распределения дел судьям о том, что заявление Калинина Ю.С. поступило судье Моргункову А.А. с приема, не соответствует действительности.

Постановлением президиума [] областного суда от 5 апреля 2007 г. решение [] районного суда [] от 2 июня 2006 г. по делу по заявлению Калинина Ю.С., вынесенное под председательством Моргункова А.А., отменено ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Судом установлены допущенные судьей Моргунковым А.А. также существенные нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении гражданских дел по заявлению Колчиной Н.А. об установлении факта принятия наследства и по иску Ларкина С.Ю. к ООО «Терминал-Бункер» о признании права собственности.

В частности, по делу по заявлению Колчиной Н.А. вопреки требованиям статьи 147 ГПК РФ подготовка дела к судебному заседанию не проводилась.

Кроме того, удовлетворяя требование заявительницы об установлении факта принятия наследства, суд сослался в решении на то, что принятие наследства подтверждается справкой отдела адресно-справочной работы УФМС России по [] области от 27 апреля 2006 г. и показаниями свидетеля Спиридонова А.А.

Между тем, Верховным Судом РФ установлено, что справка УФМС России по [] области в материалах дела отсутствовала и каких-либо свидетелей по этому делу суд не допрашивал.

Объяснения Моргункова А.А. о том, что упоминание в тексте решения о справке и свидетельских показаниях произошло вследствие технической ошибки при изготовлении проекта мотивированного решения помощником судьи, Верховный Суд РФ обоснованно признал несостоятельными.

Как усматривается из материалов дела, нарушение установленного порядка приема граждан в [] районном суде [] было допущено Моргунковым А.А. и при рассмотрении дела по иску Ларкина С.Ю. к ООО «Терминал-Бункер» о признании права собственности на нефтеналивной теплоход «[]».

Из материалов дела видно, что согласно справке от 8 июня 2007 г., составленной судьей Рощиной Т.З., заявление Ларкина С.Ю. было принято 18 октября 2006 г. лично судьей Моргунковым А.А., что подтверждается его резолюцией на искомом заявлении, хотя приказом председателя районного суда от 18 апреля 2006 г. обязанность ежедневного приема граждан и заявлений возложена на помощников судей. При этом в журнале приема заявлений имеется не соответствующая действительности запись о том, что заявление Ларкина С.Ю. было принято помощником судьи Грибовой Е.В.

Определением судьи Моргункова А.А. от 19 октября 2006 г. заявление Ларкина С.Ю. было принято к производству суда без документа, подтверждающего уплату государственной пошлины (квитанция об уплате пошлины датирована 23 октября 2006 г.), и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 25 октября 2006 г., при проведении которого дело было назначено к рассмотрению по существу в тот же день без извещения ответчика и третьего лица о месте и времени судебного разбирательства.

Постановлениями президиума [REDACTED] областного суда от 17 и 31 мая 2007 г. судебные решения по названным гражданским делам были отменены с направлением дел на новое судебное рассмотрение.

Вывод суда о том, что вышеприведенные действия судьи Моргункова А.А. не только грубо нарушают нормы гражданского процессуального законодательства и Кодекса судейской этики, но и умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи, обоснован. Указанные действия свидетельствуют о пренебрежительном отношении к исполнению судьей своих должностных обязанностей, и позволяют привлечь судью к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий.

Допущенные Моргунковым А.А. нарушения закона, повлекшие за собой вынесение явно незаконных судебных решений, отмененных вышестоящей судебной инстанцией, являются очевидными. Сами по себе данные поступки свидетельствуют о том, что это не выражение мнения при рассмотрении конкретных дел, на чем настаивает заявитель, а грубое преднамеренное игнорирование требований Закона. При этом суд учел его (заявителя) 19-летний стаж работы в должности судьи, и сделал правильный вывод о том, что данные нарушения не могли быть допущены им неосознанно и непреднамеренно.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Нарушения предусмотренного статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» порядка принятия квалификационной коллегией судей оспариваемого решения судом не установлено.

Довод в кассационной жалобе о неправомерности принятия квалификационной коллегией судей решения о прекращении полномочий по истечении месячного срока со дня поступления в ККС материалов не является основанием к его отмене, поскольку квалификационная коллегия судей не освобождается от обязанности рассмотреть представление о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности после истечения этого срока.

Несостоятельны также доводы кассационной жалобы о том, что суд не учел тяжесть последствий допущенного нарушения. Судом учтены конкретные грубые нарушения норм Закона, допущенные судьей при осуществлении правосудия и вывод о том, что примененная к Моргункову А.А. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна этим нарушениям и их последствиям является обоснованным.

Данных, свидетельствующих о нарушении квалификационной коллегией судей процедуры принятия решения, повлекших нарушение прав Моргункова А.А., судом первой инстанции установлено не было.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Моргункова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Г.В.Манохина

В.В.Хомчик