

8

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 44-Г08-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2008 года

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего
судей

Т.И.Еременко

В.П.Меркулова и Л.А.Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Пермского края о признании недействующим в части Закона Пермской области «О налогообложении в Пермской области» по кассационным жалобам Законодательного Собрания Пермского края и Губернатора Пермского края на решение Пермского краевого суда от 22 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Законодательного Собрания Пермского края Новицкого Д.И. и представителя Губернатора Пермского края Ялушича В.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Законом Пермской области от 26.11.2003 года № 1095-223 «О внесении изменений и дополнений в Закон Пермской области от 30.08.2001 года N 1685-296 «О налогообложении в Пермской области» были внесены

изменения, также предусмотренные его действующей до 06.12.2007 года и новой редакцией.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона Пермской области N 1685-296 от 30 августа 2001 года «О налогообложении в Пермской области» налог по ставке 1,1 % уплачивают нефтедобывающие организации в отношении малодебитных скважин с отбором нефти 3 тонны в сутки и менее при условии направления суммы льготы по налогу на развитие производства с целью увеличения добычи нефти в Пермской области сверх согласованных в соответствии с законодательством Российской Федерации норм отбора нефти. Перечень малодебитных скважин утверждается актом губернатора области.

Частью 1 указанной нормы настоящего Закона ставка налога на имущество организаций установлена в размере 2,2 %.

Заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 3 статьи 19 «О налогообложении в Пермской области» в части содержащегося в нем положения «перечень малодебитных скважин утверждается актом губернатора» как противоречащего федеральному законодательству, ссылаясь на то, что льготная ставка по налогу на имущество организаций должна применяться к налогоплательщикам вне зависимости от вмешательства губернатора Пермской области в данный процесс, акты которого не признаются законами.

Утверждая перечень малодебитных скважин, расположенных на территории Пермской области, принадлежащих нефтедобывающим организациям, губернатор с превышением предоставленных ему федеральным законодательством полномочий, участвует на уровне издания своих актов в регулировании порядка и оснований использования налоговой льготы налогоплательщиками по налогу на имущество организаций, что противоречит пункту 1 статьи 4, подпункту 9 пункта 1 статьи 6, пункту 3 статьи 12, пунктам 1 и 2 статьи 372 Налогового Кодекса РФ.

Решением Пермского краевого суда от 22 ноября 2007 года постановлено: требования заместителя прокурора Пермского края удовлетворить.

Признать недействующим пункт 3 статьи 19 Закона Пермской области «О налогообложении в Пермской области» в части содержащегося в нем положения «перечень малодебитных скважин утверждается актом губернатора области» по истечении десяти дней со дня принятия судом настоящего решения.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно части 3 статьи 12 Налогового Кодекса РФ, региональными налогами признаются налоги и сборы, которые установлены настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации о налогах, и обязательны к уплате на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации, если иное не предусмотрено пунктом 7 настоящей статьи.

Нормами статьи 372 Налогового Кодекса РФ предусмотрено, что налог на имущество организаций устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации.

Устанавливая налог, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют налоговую ставку в пределах, установленных настоящей главой, порядок и сроки уплаты налога, форму отчетности по налогу.

При установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками.

В соответствии с частями 3 и 1 статьи 56 Налогового Кодекса РФ, льготы по региональным налогам устанавливаются и отменяются настоящим Кодексом и (или) законами субъектов Российской Федерации о налогах.

Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Оспариваемый пункт 3 статьи 19 Закона Пермской области «О налогообложении в Пермской области» в части содержащегося в нем положения «перечень малодобитных скважин утверждается актом губернатора области» противоречит вышеназванному федеральному законодательству.

Вывод суда о том, что органы исполнительной власти субъектов могут принимать нормативные акты о налогах и сборах только в случаях, прямо установленных налоговым законодательством, если при этом не изменяется и не дополняется законодательство о налогах и сборах, сделан правильно

Доводы кассационных жалоб о том, что основания и порядок применения льготы по налогообложению малодобитных скважин закреплены Законом Пермской области. При этом губернатор рассматривается только как исполнитель оспоренной нормы закона (правоприменитель), нельзя признать состоятельными.

Из содержания оспариваемой нормы следует, что Губернатор не является только правоприменителем ст. 19 Закона Пермской области «О налогообложении в Пермской области», однако применением налогового

законодательства (ставок и льгот по налогам) к конкретным правоотношениям занимаются только налоговые органы.

Такие органы исполнительной власти как Правительство РФ, правительства субъектов РФ, губернаторы и иные исполнительные органы субъектов РФ участвуют в налоговых правоотношениях в случаях, если это прямо предусмотрено законом.

При этом они сами непосредственно не применяют налоговое законодательство, а осуществляют подзаконное нормативное регулирование налоговых правоотношений, что прямо предусмотрено п. 1 ст. 4 НК РФ, в соответствии с которым органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях в пределах своей компетенции издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах.

В соответствии с положениями абзаца 3 п. 3 ст. 12 и ст. 372 НК РФ нормативное регулирование данного вопроса могут осуществлять только законодательные органы.

Оспариваемой нормой губернатор края конкретизирует основания применения льготы по налогу, т.е. выходит за пределы своих полномочий, установленных федеральным налоговым законодательством.

При этом налоговой льготе придается индивидуальный характер, что также нарушает нормы Налогового Кодекса РФ, как обоснованно указано в решении Пермского краевого суда.

Вывод суда о том, что губернатор Пермского края не вправе утверждать перечень малодебитных скважин, поскольку данные полномочия принадлежали ранее губернатору Пермской области, а после создания нового субъекта Российской Федерации (Пермского края) новому губернатору переданы не были, не является основным в решении суда.

Данное обстоятельство свидетельствует лишь о том, что не был соблюден установленный порядок наделения губернатора края спорными полномочиями.

Иные доводы кассационных жалоб основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Пермского краевого суда от 22 ноября 2007 оставить без изменения, а кассационные жалобы Законодательного Собрания Пермского края и Губернатора Пермского края— без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

