



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-109

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.  
судей - Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 февраля 2008 года кассационные жалобы адвоката Кривоपालовой И.В., осуждённого Гайфулина Р.В. на приговор Кемеровского областного суда от 1 августа 2007 года, которым

**ГАЙФУЛИН** Р. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 6 января 2004 года судимый по п.п. «а», «в», «г», «д» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, 13 февраля 2006 года отменено условное осуждение, и он направлен в исправительную колонию общего режима для отбывания наказания,

осуждён по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п.п. «б», «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к 10 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору Заводского районного суда г. Кемерова от 6 января 2004 года наказание и на основании ч.1 ст.70 УК РФ по

совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Гайфулина Р.В., адвоката Медведевой Л.В., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Гайфулин Р.В. осуждён за разбой, совершённый в целях завладения имуществом в особо крупном размере, в ходе которого он убил потерпевшего М [REDACTED]

Преступления совершены 11 ноября 2004 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Кривопалова И.В. ставит вопрос об отмене приговора и о прекращении уголовного дела.

По мнению защитника, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Анализируя изложенные в приговоре доказательства, делая иные выводы, защитник указал, что в ходе предварительного следствия Гайфулин Р.В. дал показания в результате незаконных методов ведения следствия, показания свидетеля Ф [REDACTED] носят недостоверный, противоречивый характер, не было принято во внимание заявление в суде данного свидетеля об оговоре им Гайфулина Р.В.

При этом защитник описывает характер взаимоотношений потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED] с бывшей и настоящей жёнами и другими лицами. Кроме того, защитник полагает, что по делу нет достоверных доказательств, подтверждающих, что в водоёме был обнаружен труп М [REDACTED] [REDACTED], причина его смерти не установлена, имеются разногласия по поводу предмета (предметов), которым был удушен потерпевший, представленные в суд доказательства не свидетельствуют о том, что именно Гайфулин Р.В. продал похищенные вещи.

В кассационной жалобе осуждённый Гайфулин Р.В. также просит отменить приговор и производство по делу прекратить ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих его виновность.

В обоснование своей просьбы в жалобе осуждённый сослался на недопустимость приведённых в приговоре доказательств, недоказанность того, что в водоёме был обнаружен труп М [REDACTED]

Осуждённый также полагает, что суд не выяснил в должной мере, кто и при каких обстоятельствах продал автомобиль М [REDACTED] [REDACTED], свидетель Ф [REDACTED] [REDACTED] дал недостоверные показания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сидоренко Н.Д., не соглашаясь с их доводами, просит отказать авторам кассационных жалоб в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы кассационных жалоб не основаны на материалах дела и законе.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

В ходе предварительного следствия Гайфулин Р.В., неоднократно допрошенный, признал, что матерчатым шнурком красного цвета он задушил М [REDACTED] с целью завладения его имуществом.

Забрав вещи потерпевшего, он, привязав к ногам трупа гирию, утопил его в водоёме. Гирию к назначенному месту по его просьбе привёз Ф [REDACTED] за 2-3 дня до убийства.

Он же за полгода до случившегося познакомил его с М [REDACTED] [REDACTED]. По его просьбе похищенный автомобиль его знакомый В [REDACTED] перегнал в г. [REDACTED], где он и был продан. За проданный автомобиль с ним рассчитался О [REDACTED] [REDACTED]. Он рассказал Ф [REDACTED] [REDACTED] об убийстве им М [REDACTED] [REDACTED].

Суд первой инстанции обоснованно признал данные осуждённым в ходе предварительного следствия показания допустимыми, достоверными.

Версия осуждённого о применении недозволенных методов ведения следствия проверена судом надлежащим образом.

В суде, как на это указано в приговоре, были допрошены лица, задействованные по данному делу – оперативные сотрудники, следователь. Были истребованы справки из следственного изолятора, где содержался осуждённый.

Допрос Гайфулина Р.В. был проведён с участием защитника. На протяжении всего предварительного следствия ни он, ни его защитник не делали заявлений аналогичного характера.

Кроме того, при этом необходимо учитывать, что в судебном заседании до допроса осуждённый заявил о своей причастности к убийству. Озвученная в ходе предварительного следствия осуждённым информация подтверждается другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Свидетель Ф [ ] [ ] пояснил, что 11 ноября 2004 года он встретился с осуждённым по просьбе последнего. При встрече с ним ещё присутствовал мужчина по имени В [ ]. Рядом с ними находился автомобиль М [ ] [ ].

Гайфулин Р.В. сообщил ему о том, что он убил М [ ]. Впоследствии он узнал, что Гайфулин Р.В. с помощью цыган продал автомобиль М [ ] [ ]. Это произошло в г. [ ]. Данный свидетель признал, что по просьбе осуждённого он отвозил гирию к отстойнику.

Свидетель Б [ ] [ ] подтвердил, что он проживает в г. [ ]. К нему обращался Гайфулин Р.В. с просьбой оказать помощь в продаже автомобиля « [ ] », который был зарегистрирован в г. [ ]. Он согласился. Ему пригнали автомобиль и передали оформленную на его имя генеральную доверенность от собственника автомобиля М [ ] [ ]. Об условиях продажи автомобиля с ним договаривался Гайфулин Р.В. Впоследствии к нему приехал осуждённый вместе с цыганом.

Свидетель О [ ] [ ] признал, что Гайфулин Р.В. обратился к нему с просьбой оказать помощь в продаже автомобиля. Это было в январе-феврале 2005 года. Он свёл Гайфулина Р.В. с Л [ ], который купил автомобиль.

Свидетель Ф [ ] [ ] подтвердил факт приобретения автомобиля у Б [ ], указав при этом на то, что при продаже присутствовали

Гайфулин Р. [ ] и О. [ ] Б. [ ] действовал по доверенности от М. [ ]. Данные обстоятельства подтвердил нотариус К. [ ] [ ]

Изложенные выше доказательства в их совокупности свидетельствуют о том, что именно Гайфулин Р.В. убил М. [ ] [ ] в ходе разбойного нападения и продал похищенное имущество. Суд достаточно полно исследовал вопрос о принадлежности изъятого из водоёма трупа.

Потерпевшая М. [ ] [ ] опознала труп М. [ ] [ ]

Соответствующую оценку суд дал и другим доказательствам, связанным с опознанием трупа, сделав при этом правильный вывод об обнаружении трупа М. [ ] [ ]. Необнаружение в ноге трупа [ ] имплантантов – не есть свидетельство того, что их там не было вовсе.

Эксперт пояснил, что визуальным путём их он не обнаружил, костную ткань он не разрушал, после формирования костной мозоли он мог не заметить имплантанты в пятке трупа.

В ходе проведённых мероприятий не удалось, как следует из материалов дела, установить место захоронения М. [ ] а поэтому нет оснований для того, чтобы вести речь об эксгумации трупа с целью проведения дополнительного экспертного исследования.

На сегодняшний день при сложившихся обстоятельствах, учитывая наличие достаточных, достоверных доказательств, подтверждающих виновность Гайфулина Р.В., следует считать, что вопрос о принадлежности трупа исследован в необходимой, достаточной степени.

В приговоре достаточно мотивированно судом разрешены вопросы по поводу наличия у осуждённого гири, предмета, которым был задушен М. [ ], причины смерти потерпевшего.

Суд правильно оценил и другие приведённые в приговоре доказательства, подтверждающие виновность осуждённого.

Мотив убийства судом установлен правильно.

Иные версии убийства суд исследовал и аргументированно отклонил их.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы по-иному оценивать приведённые в приговоре доказательства и делать другие выводы.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ. Поэтому приговор следует признать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 1августа 2007 года в отношении Гайфулина Р [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [ ]

Судьи – [ ]