ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-008-05

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 февраля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Гаврилова В.Н., Дейтина А.И. и Полюка В.А., адвокатов Ивачевой Т.М., Серовой Г.Н., на приговор ***Ульяновского областного суда*** от 21 декабря 2007 года, которым:

Гаврилов В Н, [redacted] ранее судимый: 06.03.2003г. по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 13.10.2005г. на 1 год 2 месяца 13 дней.

осуждён по статье 105 части 2 пунктам «ж», «з» УК РФ сроком на 15 (пятнадцать) лет, по статье 162 части 4 пункту «в» УК РФ сроком на 11 (одиннадцать) лет без штрафа,

по статье 161 части 1 УК РФ сроком на 2 (два) года без штрафа.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено **Гаврилову В.Н. 18 (восемнадцать) лет** лишения свободы, с отбыванием наказания: первых 7 (семи) лет **в тюрьме,** остального срока наказания - в исправительной колонии **строгого** режима.

Постановлено оправдать Гаврилова В[redacted] Н[redacted] по статье 158 части 2 п. «г» УК РФ на основании статьи 302 части 1 пункта 3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления.

П о л ю к В[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судимый: 12.04.2001г. по ст.ст., 226 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003), 158 ч.2 п.п. «в», «г» УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996), 69 ч.3 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден условно-досрочно 20.12.2004г. на 1 год 3 месяца 5 дней,

осуждён по статье 105 части 2 пунктам «ж», «з» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет,

по статье 162 части 4 пункту «в» УК РФ в виде лишения свободы сроком на **10** (десять) лет без штрафа,

по статье 325 части 2 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием из заработка 10% в доход государства.

На основании статьи 71 УК РФ и части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено **Полюку В.А. 17 (семнадцать) лет** лишения свободы, с отбыванием наказания: первых 5 (пяти) лет **в тюрьме,** остального срока наказания - в исправительной колонии **строгого** режима.

Д е й т и н А[redacted] И[redacted], [redacted] ранее судимый: 22.08.2006г. по ст.119 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по пункту «в» части 4 статьи 162 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет 6 месяцев. На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного сложения наказания,

назначенного Дейтину А.И. приговором мирового судьи судебного участка области от 22.08.2006г., окончательно назначено **Дейтину А.И.** наказание в виде **10** (десяти) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии **строгого** режима.

Срок наказания Дейтину А.И. исчислен с **21 декабря 2007 года,** зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с **12 марта 2007 года** по **21 декабря 2007 года.**

Срок наказания Гаврилову В.Н. исчислять с **21 декабря 2007 года,** зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с **13 марта 2007 года** по **21 декабря 2007 года.**

Срок наказания Полюку В.А. исчислен с **21 декабря 2007 года,** зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с **12 марта 2007 года** по **21 декабря 2007 года.**

Постановлено взыскать с осуждённого Полюка В А в пользу потерпевшей Л в счёт компенсации морального вреда - рублей.

Постановлено взыскать с осуждённого Гаврилова В Н в пользу потерпевшей Л в счёт компенсации морального вреда - рублей.

Постановлено взыскать с осуждённых Полюка В А, Гаврилова В Н Дейтина А И в солидарном порядке в пользу потерпевшей Л в счёт возмещения материального вреда рубля копеек.

Постановлено взыскать с осуждённого Полюка В.А. процессуальные издержки в сумме рублей, выплаченные адвокатам Ядонисту О.Г. и Ивачевой Т.М. за осуществление его защиты по назначению на предварительном следствии, на предварительном слушании и в судебном заседании.

Постановлено взыскать с осуждённого Гаврилова В.Н. процессуальные издержки в сумме рублей, выплаченные адвокатам Нуртдиновой Н.М. и Серовой Г.Н. за осуществление его защиты по назначению на предварительном следствии, на предварительном слушании и в судебном заседании.

Постановлено взыскать с осуждённого Дейтина А.И. процессуальные издержки в сумме рублей, выплаченные адвокатам Жуковой Н.А. и Гриценко А.А. за осуществление его защиты по

назначению на предварительном следствии на предварительном слушании и в судебном заседании.

По приговору суда Дейтин А.И. 23 февраля 2007 года совершил разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Гаврилов В.Н. и Полюк В.А. 23 февраля 2007 года совершили разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также совершили убийство потерпевшего группой лиц, сопряжённое с разбоем.

Гаврилов В.Н. 18 февраля 2007 года совершил открытое хищение чужого имущества из торгового киоска.

Полюк В.А. 23 февраля 2007 года совершил похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Гаврилова В.Н. и Дейтина А.И., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Гаврилов В.Н., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что он убийства и разбойного нападения не совершал, из его показаний, а также показаний Дейтина следует, что умысла на убийство и на разбойное нападение на Ш[redacted] не было. К Ш[redacted] пришли поговорить. После того как завязалась обоюдная драка, потерпевший схватил нож и ударил Дейтина и пытался нанести удар ему (Гаврилову). Он выхватил нож и ударил в шею потерпевшего, а после этого воткнул нож в кресло. Полагает, что его действия следовало квалифицировать по ст.109 и ст.175 УК РФ. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Полюк В.А. просит смягчить ему наказание, считая его строгим.

Осужденный Дейтин А.И. просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.162 ч.2 УК РФ и снизить наказание, обосновывая это тем, что он нанес потерпевшему

лишь 3-4 удара, причем как видно из показаний Гаврилова, не все они были направлены в голову.

Адвокат Ивачева Т.М. просит приговор в отношении Полюка В.А. в части осуждения его по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ отменить, дело прекратить. Действия Полюка В.А. переквалифицировать со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.2 УК РФ и снизить наказание. Считает, что вина Полюка в совершении убийства Ш ничем не доказана, Полюк вошел в дом и собирал вещи, когда потерпевший был уже мертв. Приговор основан на предположениях и противоречивых показаниях Гаврилова и свидетеля Ч

Адвокат Серова Г.Н. просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия Гаврилова со ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст.109 ч.1 УК РФ, со ст.161 ч.1 на ст. 175 УК РФ и снизить наказание.

В возражениях государственный обвинитель Федоров П.С., потерпевшие Ш , Л . просят жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Гаврилов В.Н., Дейтин А.И. и Полюк В.А. необоснованно привлечены к уголовной ответственности за разбойное нападение, а Гаврилов В.Н., и Полюк В.А. за убийство гражданина Ш , являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

В судебном заседании проверялся довод о том, что осужденные пришли с целью забрать долг за продажу потерпевшим некачественного героина и он не нашел своего подтверждения. Так из показаний Полюка В.А. следует, что Гаврилов В.Н., Дейтин А.И. и Полюк В.А. распивали спиртные напитки и когда они закончились, стали обсуждать, где взять деньги и он предложил сходить к Ш и под предлогом продажи Ш некачественного героина потребовать деньги. Он знал, что у потерпевшего имеется кредитная карта банка .

У потерпевшего Ш перед ним не было долга (т.6 л.д.97) .

Согласно показаниям потерпевшей Л Ш наркотиками не торговал, никому и ничего не дожжен был.

Из показаний свидетеля Ч . следует, что Гаврилов В.Н., и Полюк В.А. требовали у потерпевшего назвать код кредитной карты, при этом били его ногами.

Об отсутствии какого-либо долга потерпевшего Ш перед Полюком В.А., свидетельствует и такой факт, что в дом потерпевшего, после

того как открылась дверь, вошел не Полюк В.А., которому по показаниям осужденных потерпевший был должен деньги, а вошли в дом Гаврилов В.Н., Дейтин А.И. и стали требовать деньги.

О том, что Дейтин также наносил потерпевшему удары, от которых в совокупности с ударами других соучастников были причинены телесные повреждения, свидетельствуют как показания самого Дейтина, о том, что он нанес около 10 ударов по лицу потерпевшего, так и показания Гаврилова.

Суд, проанализировав показания осужденных, свидетеля Ч заключения судебно-медицинских экспертиз, обоснованно пришел к выводу, что Гаврилов В.Н., Дейтин А.И. и Полюк В.А. напали на потерпевшего с корыстной целью – завладениие чужим имуществом, деньгами, и применили к нему насилие, в результате которого Ш совместными и согласованными действиями были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что Гаврилов В.Н. и Полюк В.А. не имели умысла на лишение жизни потерпевшего Ш, противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Нанося удары ножом в жизненно важный орган тела шею, нанося удары по голове, осужденные Гаврилов В.Н. и Полюк В.А. сознавали общественно опасный характер своих действий, предвидели общественно опасные последствия и желали наступления этих последствий - смерти потерпевшего.

Утверждения в жалобах об отсутствии у Гаврилова В.Н., и Полюка В.А. умысла на убийство потерпевшего опровергаются тяжестью и локализацией причиненных повреждений, характерных для оружия, которое использовалось.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы длина раневых каналов ран шеи и наличие повреждений шейных позвонков свидетельствуют о том, что удары наносились с большой силой.

В судебном заседании исследовалась версия Гаврилова В.Н. и Дейтина А.И. о том, что они вынуждены были защищаться, которая по мотивированному выводу суда не нашла свое подтверждение.

Как установлено судом осужденные противоправно пришли в дом потерпевшего с корыстной целью завладеть деньгами и имуществом потерпевшего, первыми применили насилие, от которого потерпевший вынужден был обороняться.

Из показаний свидетеля Ч. следует, что Гаврилов В.Н. сказал Полюку В.А. добить потерпевшего.

Гаврилов пояснял, что Полюк В.А., выйдя из дома, сказал, что он не мог оставить Ш в живых, та как тот его знает и может выдать.

Дейтин подтвердил, что Полюк В.А., выйдя из дома, сказал, что он добил Ш[redacted].

Таким образом, довод жалобы адвоката о том, что потерпевший был уже мертв, когда Полюк вошел в дом и собирал вещи, следует признать не состоятельным.

Выводы о доказанности вины Гаврилова В.Н., Дейтина А.И. и Полюка В.А. в совершении преступлений, за которые они осуждены, соответствуют материалам делам, исследованным в суде.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Гаврилова В.Н., Дейтина А.И. и Полюка В.А.собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Для изменения юридической квалификации действий по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, оснований нет.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Гаврилову В.Н., Дейтину А.И. и Полюку В.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Наказание Гаврилов В.Н., Дейтин А.И. и Полюк В.А. назначено судом в пределах санкций соответствующих норм Особенной части УК РФ, с учетом тяжести и степени общественной опасности ими содеянного, данных об их личности, является справедливым, полностью соответствует положениям ст.43 ч.2, ст.ст. 60-62 УК РФ .

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Ульяновского областного суда*** от 21 декабря 2007 года в отношении **Г а в р и л о в а В Н П о л ю к а В А Д е й т и н а А И** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

«»