



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-Ад07-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22.02.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление судьи Себежского районного суда Псковской области от 5 июня 2007 года и постановление председателя Псковского областного суда от 30 августа 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ЗАО «Полюс»,

установил:

8 февраля 2007 года на таможенном посту МАПП «Бурачки» Себежской таможни водителем автомобиля марки «» г/н    , принадлежащего ЗАО «Полюс» (Литовская Республика, г. Вильнюс, ул. Ариму, 35 А) были предъявлены товаросопроводительные документы на перевозимый груз. Отправителем товара согласно товаросопроводительных документов являлась фирма «Connely Limited» (США), получателем -- ООО «Химкомплект» (г. Москва, ул. Первомайская, 35/18 стр. 1).

Согласно товаросопроводительным документам ЗАО «Полюс» в адрес ООО «Химкомплект» перевозило следующий товар: санитарно-техническую арматуру, шланги (трубы рукава), задвижки (вентили, золотники, клапаны), держатели и смесительную арматуру, классифицируемые по кодам ТН ВЭД 3922900000, 3917330000, 848180600, 7326909809 и ТН ВЭД 848180110 в количестве 977 грузовых мест общим весом 19250, 19 кг.

На основании поручения на досмотр № 10225010/080207/001054 (л.д. 13) был осуществлен идентификационный таможенный досмотр, в результате которого установлено, что в грузовом отделении транспортного средства -- автомобиля марки «» г/н     находится товар, превышающий по весу заявленный в товаросопроводительных документах на

19192 кг. Фактически перемещаемый товар состоял лишь из смесительной арматуры (код ТН ВЭД 848180110) в количестве 918 грузовых мест весом 19712 кг., в то время как в товаросопроводительных документах было заявлено данного товара в количестве 55 грузовых мест весом 520 кг.

В связи с выявленными обстоятельствами, определением Главного инспектора отдела таможенного досмотра таможенного поста МАПП «Бурачки» Себежской таможни от 26 февраля 2007 года (л.д. 1-2) возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ЗАО «Полюс» и назначено проведение административного расследования.

10 мая 2007 года составлен протокол об административном правонарушении (л.д. 136-139).

Определением заместителя начальника Себежской таможни от 21 мая 2007 года дело об административном правонарушении в отношении ЗАО «Полюс» передано для рассмотрения в Себежский районный суд Псковской области (л.д. 146-150).

Постановлением судьи Себежского районного суда Псковской области от 5 июня 2007 года производство по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО «Полюс» прекращено в связи с отсутствием в действиях указанного предприятия состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председателем Псковского областного суда 30 августа 2007 года протест прокурора Псковской области оставлен без удовлетворения.

В протесте, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить указанные судебные постановления, состоявшиеся по делу об административном правонарушении.

Ознакомившись с доводами протеста, изучив материалы дела, не нахожу оснований к удовлетворению протеста по следующим обстоятельствам.

Согласно ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год со дня его совершения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что административное правонарушение имело место 8 февраля 2007 года, в связи с этим срок давности привлечения ЗАО «Полюс» к административной ответственности истек 8 февраля 2008 года.

В соответствии с п. 6 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ст. 4.5 и ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

При таких обстоятельствах протест прокурора удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Себежского районного суда Псковской области от 5 июня 2007 года и постановление председателя Псковского областного суда от 30 августа 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ЗАО «Полюс» . - оставить без изменения, протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

