ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О07-125

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 февраля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Симоненко С.Н. и адвоката Анохина А.Н. на приговор Иркутского областного суда от 14 сентября 2007 года, которым

СИМОНЕНКО С[redacted]Н[redacted] [redacted] ранее судимый,

- 8 октября 1993 года по ст.ст.102 п. «л», 144 ч.4, УК РСФСР к 12 годам лишения свободы, освобожден в 2002 году по отбытии наказания,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ (за убийство М[redacted]) к 14 годам лишения свободы,

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,

по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ (за убийство К[redacted]) к 17 годам лишения свободы,

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Симоненко С.Н. осуждён за убийство М[redacted] года рождения и К[redacted] года рождения, сопряженное с разбоем, и за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Преступления совершены, соответственно, 25 сентября 2006 года и 2 февраля 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Симоненко С.Н. свою вину не признал.

В кассационной жалобе адвокат Анохин А.Н. просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что приговор постановлен на показаниях Симоненко, данных в период расследования дела, от которых он впоследствии отказался, заявив, что оговорил себя под воздействием недозволенных методов следствия.

Заявление Симоненко, по мнению адвоката, материалами дела не опровергнуто, напротив, нашло свое подтверждение в показаниях свидетелей П[redacted] и М[redacted], пояснивших, что по указанию сотрудников милиции применяли к Симоненко насилие с целью дать им показания о причастности к убийству потерпевших. Других доказательств вины его подзащитного в совершении данных преступлений, как считает адвокат, в деле не имеется.

Кроме того, как полагает адвокат, показания, в которых он признавал свою вину в убийстве потерпевших, противоречили выводам судебно-медицинского эксперта о времени наступления смерти потерпевших, а выводы дополнительных экспертиз вызывают сомнение в своей достоверности.

Наряду с этим адвокат считает, что и при проведении судебно-биологической экспертизы не были соблюдены требования норм уголовно-процессуального закона, в связи с чем выводы экспертов не могли быть признаны допустимым доказательством.

Ссылаясь на отсутствие по делу очевидцев преступления и на имеющиеся, по его мнению, по делу сомнения в причастности Симоненко к

убийствам потерпевших, которые толкуются в пользу подсудимого, адвокат просит об отмене приговора.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе осужденного Симоненко С.Н.

В дополнениях к жалобе, подробно остановившись на своем времени провождения в момент совершения инкриминируемых ему деяний, он приводит основания, по которым считает, что его доводы о непричастности к убийству потерпевших нашли свое подтверждение, просит об отмене приговора.

Отрицая свою причастность к убийству потерпевших, он предполагает, что кровь К[redacted] на его одежду могла попасть, когда он ремонтировал замок на входной двери ее квартиры и пользовался предметами ее домашнего обихода (вытирал свои руки тряпкой, на которой была кровь потерпевшей), либо «это дело рук оперативных работников».

В возражениях государственный обвинитель Перевалова Т.Н., остановившись на доказательствах, исследованных в судебном заседании, считает, что они являются допустимыми, достоверными и достаточными для постановления в отношении Симоненко обвинительного приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Материалами дела установлено, что убийство М[redacted] было совершено 25 сентября 2006 года.

Симоненко 3 октября 2006 года был задержан по подозрению в совершении данного преступления, однако, после получения от него объяснений о месте нахождения в момент убийства потерпевшей, был отпущен из отдела милиции.

Преступление в отношении К[redacted] было совершено 2 февраля 2007 года.

6 февраля 2007 года по подозрению в совершении данного преступления был задержан Симоненко, который признал свою вину в убийстве потерпевшей и подробно рассказал о мотиве и обстоятельствах его совершения.

Кроме того, пояснил, что М[redacted] убил тоже он, рассказав об обстоятельствах, при которых было совершено преступление.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением требований закона, кроме того, они нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Рассказывая о мотиве убийства М[redacted], он пояснил, что убил ее в ссоре из-за того, что она предлагала вступить с ней в интимную связь. После убийства обыскал квартиру в надежде найти деньги, так как знал, что в этот день она получила пенсию.

Суд, признав достоверными показания осужденного о мотиве убийства потерпевшей, сопряженное с разбоем, мотивировал свое решение следующими доказательствами.

Из показаний свидетелей, знавших М[redacted], установлено, что она по складу своего характера не могла предложить Симоненко вступить в интимную связь. Кроме того, свидетели (родственники и соседи) пояснили, что пенсию М[redacted] получала 25 числа каждого месяца, в том числе и сентября. Каких-либо денег после ее гибели в квартире обнаружено не было.

Свидетели Р[redacted] подтвердила, что пенсию М[redacted] она выдала 25 сентября 2006 года.

Согласно копии ведомости о выдаче пенсии 25 сентября 2006 года М[redacted] получила [redacted] руб. [redacted] коп.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти обнаружен на полу в комнате, общий порядок нарушен.

Симоненко пояснил, что удары топором он наносил по голове потерпевшей, когда она лежала на кровати, а затем сбросил труп на пол вместе с постельными принадлежностями.

Его показания о механизме образования и локализации телесных повреждений подтверждаются выводами судебно-медицинского эксперта.

Из заключения дополнительной судебно-медицинской экспертизы, назначенной по результатам следственного эксперимента, проведенного с участием Симоненко, установлено, что повреждения на трупе М[redacted] могли образоваться при обстоятельствах, указанных осужденным.

Признавая свою вину в убийстве М[redacted] Симоненко пояснял, что из квартиры он похитил несколько банок с консервированными овощами, которые по дороге домой нечаянно разбил и выбросил.

Потерпевшая Е[redacted] пояснила, что после убийства М[redacted] (она приходилась ей тетей) из холодильника исчезло несколько банок с соленьями и вареньем, а несколько - было выставлено на пол.

При осмотре квартиры потерпевшей были обнаружены окурки от сигарет марки «Максим», в том числе, один из них - среди разбросанных рядом с трупом вещей, на окурках обнаружена слюна человека, происхождение которой от Симоненко не исключается.

Свидетель И[redacted]. пояснила, что 25 сентября 2006 года Симоненко (с ним она состояла в фактических брачных отношениях) сказал, что пойдет к М[redacted] чинить розетку. Вечером он пришел домой и принес пакет с продуктами.

В комнате, где обнаружен труп М[redacted], найден топор хозяйственного назначения, на котором имелась кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Судебно-медицинский эксперт пришел к выводу, что повреждения на трупе потерпевшей могли быть причинены данным топором.

Обоснованно, по мнению судебной коллегии, суд пришел к выводу и о доказанности вины осужденного в убийстве К[redacted]

Допрошенный на предварительном следствии Симоненко свою вину в убийстве потерпевшей признавал и рассказал о мотиве и обстоятельствах его совершения.

Рассказывая о мотиве преступления, он пояснил, что со слов лиц, знавших К[redacted], ему было известно, что она получает пенсию, подрабатывает и копит деньги, складывая их в «кубышку». После убийства он искал деньги в квартире, однако, нашел всего [redacted] рублей в кармане одежды, которая была надета на потерпевшей.

Кроме показаний осужденного об обстоятельствах убийства потерпевшей, его вина подтверждается данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия о месте нахождения трупа, выводами судебно-медицинской экспертизы о механизме образования и локализации телесных повреждений на трупе потерпевшей и причине ее смерти, выводами биологической экспертизы о наличии слюны Симоненко на окурках, обнаруженных в её квартире, выводами дактилоскопической экспертизы о наличии отпечатков пальцев рук осужденного, обнаруженных в квартире К[redacted], выводами судебно-биологической экспертизы о наличии крови потерпевшей на одежде осужденного, и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которым дан в приговоре.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осужденного в совершении инкриминируемых ему деяний, судебная коллегия считает, что и его действия квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе при назначении и проведении экспертиз, по материалам дела не установлено.

Не усматривает коллегия оснований ставить под сомнение выводы судебно-медицинской экспертизы о времени наступления смерти К[redacted]

Заявление Симоненко о применении в отношении него недозволенных методов следствия судом проверялось, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного, оснований к его смягчению не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Иркутского областного суда** от 14 сентября 2007 года в отношении **СИМОНЕНКО С[redacted] Н[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: