

по п. п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 30, ч. ч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 7 годам лишения свободы;

по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

по ч. 2 ст. 167 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Абрамов Е [] В [], []

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, п. «в» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ в связи с непричастностью к совершению данных преступлений.

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за которое назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы;

и совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, за которое назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Павлов В [] В [], []

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с непричастностью к совершению данного преступления.

Он же **признан виновным** в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ и **осужден** к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гасанова, Павлова, Абрамова солидарно в пользу П [] [] в счет погашения материального ущерба [] рубля [] копеек;

с Гасанова Э.Т. в пользу П [] [] в счет погашения материального иска [] [] рублей;

с Гасанова Э.Т. в пользу П [] [] в счет погашения морального иска [] рублей;

с Гасанова Э.Т. в пользу П [] [] в счет погашения морального иска [] рублей;

с Абрамова Е.В. в пользу П [] [] в счет погашения морального иска [] рублей;

с Абрамова Е.В. в пользу П [] [] в счет погашения морального иска [] рублей.

За администрацией [] района [] признано право на удовлетворение гражданского иска, а вопрос о его размере постановлено передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В удовлетворении исков, заявленных П [] [] и иска П [] в пользу П [] [], о возмещении морального вреда Павловым В.В. - отказано.

Постановлено направить материалы уголовного дела по факту убийства П [] [] прокурору Прокуратуры Санкт-Петербурга для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Вердиктом присяжных заседателей Гасанов Э.Т., Абрамов Е.В. и Павлов В.В. признаны виновными в том, что 16 июня 2006 года около 03 часов в городе [] предварительно договорились на хищение имущества семьи П [], находившихся в кв. [] дома № [] по ул. []. Гасанов проник в указанную квартиру через форточку окна, после чего открыл входную дверь и впустил Абрамова и Павлова в квартиру, где вооружился кувалдой и передал Абрамову нож. После чего, Гасанов и Абрамов, в целях хищения имущества и убийства П [] [] напали на потерпевшего. Абрамов нанес П [] [] не менее 1 удара в грудь ножом, используя его в качестве оружия, причинив проникающее колото-резаное ранение грудной клетки. Гасанов нанес потерпевшему не менее 1 удара по голове кувалдой. От полученных повреждений потерпевший скончался через непродолжительное время на месте происшествия.

После этого Гасанов и Абрамов напали на П [] [] Абрамов нанес потерпевшему удар в грудь ножом. Гасанов нанес П [] [] не менее 1 удара в грудь и не менее 2 -х ударов по голове кувалдой. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия. Затем, Гасанов зашел в комнату, где

спали П [] и П [], и, опасаясь, что П [] может помешать похищать имущество, дал указание Павлову В.В. убить П [], передав ему кувалду.

Гасанов Э.Т., Абрамов Е.В. и Павлов В.В. завладели принадлежащим П [] имуществом, которое подробно перечислено в приговоре;

После этого, имея умысел на уничтожение оставшегося имущества, Гасанов, зная, что в комнате с оборудованным решеткой окном спал малолетний П [], не установленной горючей жидкостью облил и поджог предметы одежды, находящиеся в комнате, из-за чего произошел пожар, в результате которого: П [] получил отравление окисью углерода, от чего скончался на месте происшествия; так же было уничтожено имущество П [] на общую сумму [] рублей; имущество, принадлежащее П [] на общую сумму [] рублей, а также уничтожен дом стоимостью [] рублей.

Павлов В.В. обвинялся по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ в совершении убийства П [] сопряженном с разбоем, при следующих обстоятельствах:

В ходе совершения разбойного нападения на П [], Гасанов, обнаружив спящих П [] и малолетнего П [], опасаясь, что П [] может помешать похитить имущество, дал указание Павлову убить П [] передав ему кувалду. Павлов, подстрекаемый Гасановым, нанес этой кувалдой П [] не менее 2-х ударов по голове, чем причинил закрытую черепно-мозговую травму, в результате чего П [] скончалась через непродолжительный период времени на месте происшествия.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным совершение Павловым указанного преступления, в связи с чем, судом постановлен оправдательный приговор.

Абрамов Е.В. обвинялся по ст. 33 ч.5 ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ в пособничестве в совершении убийства, то есть умышленном причинении смерти человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а так же по ст. 33 ч.5 ст. 167 ч.2 УК РФ в пособничестве в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным совершение Абрамовым указанных преступлений, в связи с чем, судом постановлен оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Павлова В.В. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Карпухина С.В., просивших оставить оправдательный приговор в отношении Павлова без изменения, и удовлетворить просьбу осужденного о смягчении наказания, выступление прокурора Луциковой В.С., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный Павлов в кассационной жалобе, не оспаривая содеянного, просит изменить приговор и смягчить назначенное судом наказание. Осужденный полагает, что суд не учел его первой судимости, а также тяжелое положение его семьи.

Государственные обвинители Кузнецова Н.В. и Стахова Т.М. принесли возражения на кассационную жалобу осужденного Павлова, в которых просят жалобу оставить без удовлетворения и считают, что суд назначил Павлову наказание с учетом всех требований общей части УК РФ, с соблюдением принципа справедливости и соразмерности наказания.

В кассационном представлении государственные обвинители Кузнецова Н.В. и Стахова Т.М. ставят вопрос об отмене приговора в отношении всех осужденных, направлении дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства. Авторы представления полагают, что приговор подлежит отмене в связи с неясностью и противоречивостью вердикта коллегии присяжных заседателей, неправильным применением уголовного закона и нарушением уголовно – процессуального закона.

Содержание ответов на 1, 2 и 8 вопросы свидетельствует о наличии противоречий и неясностей в вердикте присяжных заседателей, которые не были устранены судом, что повлекло за собой вынесение незаконного и необоснованного приговора. Данное нарушение, по мнению авторов представления, является основанием для отмены приговора.

В представлении также указывается, что допущены процессуальные нарушения при постановлении приговора, в частности, требования ст. 307, п. 3 ст. 351 и ст. 334 УПК РФ, поскольку в приговоре указано, что юридическую оценку действиям каждого из подсудимых дала коллегия присяжных заседателей, что не входило в сферу ее полномочий.

Суд неверно применил уголовный закон, квалифицируя действия Павлова.

Как полагают авторы представления, коллегия присяжных заседателей посчитала доказанным, что в результате действий только Павлова (а, не какого-то третьего лица) П [] [] были причинены телесные повреждения, от которых она умерла. При этом не установление одного лишь способа совершения преступления, утверждается в представлении, не является безусловным основанием для непризнания таких действий Павлова преступлением.

С учетом этого в представлении указывается, что действия Павлова необходимо квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а, следовательно, и по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Действия Гасанова, по мнению государственных обвинителей, необходимо квалифицировать по ст. 33 ч. ч. 4 и 5 и ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ без ссылки на ч. 1 ст. 30 УК РФ.

Суд в приговоре указал, что осужденные, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, не заслуживают снисхождения. Такие действия суда не соответствуют требованиям закона.

В резолютивной части приговора отсутствует указание о зачете времени предварительного содержания под стражей всех троих осужденных, а также отсутствуют указания на уголовно – процессуальные основания оправдания Абрамова и Павлова.

В представлении указывается на то, что Гасанову неправильно назначено наказание по ч. 1 ст. 30, ст. 33 ч. ч. 4 и 5, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ. Наказание в виде 7 лет лишения свободы назначено с нарушением требований ст. 66 ч. 2 УК РФ, поскольку размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного санкцией ст. 105 ч.2 УК РФ. В соответствии с положением ст. 88 ч.6 УК РФ размер наиболее строго наказания несовершеннолетнему (на момент совершения преступления Гасанов Э.Т. являлся несовершеннолетним) не может превышать 10 лет лишения свободы. По мнению авторов представления, наказание Гасанова Э.Т. за приготовление к совершению преступления не может превышать 5 лет лишения свободы.

Потерпевшая П [] [] в кассационной жалобе выражает свое несогласие с приговором в части оправдания Павлова В.В. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В остальной части приговор потерпевшей не обжалуется. Потерпевшая полагает, что вердикт присяжных заседателей является противоречивым в части ответов на вопросы 1, 2 и 8. При этом потерпевшая подробно приводит эти ответы.

Потерпевшая в жалобе также указывает, что действия Гасанова, связанные с убийством П [REDACTED] квалифицированы судом по ст. 33 ч. ч. 4, 5, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, то есть, установлено, что Гасанов подстрекал и способствовал Павлову в убийстве П [REDACTED], но, тем не менее, оправдал Павлова по обвинению в убийстве П [REDACTED]

При содержащемся в вопросном листе ответе на вопрос № 8 Павлов, по мнению потерпевшей, должен был быть признан виновным в совершении убийства П [REDACTED] и его оправдание «за непричастностью к совершению преступления» противоречит вердикту присяжных заседателей.

Потерпевшая просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшей и кассационное представление осужденный Павлов просит жалобу и представление не удовлетворять, считая, что суд в отношении него оправдательный приговор постановил правильно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного Павлова и потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] доводы кассационного представления, возражений на представление и на жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо

жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно – процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, с учетом замечаний стороны обвинения. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного каждому из подсудимых обвинения не выходит.

При вынесении вердикта в совещательной комнате при ответах на вопросы были исключены некоторые фактические обстоятельства, которые присяжные признали не доказанными. Однако подобное исключение, какого – либо влияния на объективность вердикта не оказало, и он полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Как видно из материалов дела Павлов В.В. обвинялся по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ в совершении убийства, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, при следующих обстоятельствах:

«В ходе совершения разбойного нападения на П [] ... Гасанов Э.Т., обнаружив в комнате № [] спящих П [] [] и малолетнего П [] [], опасаясь, что П [] [] может помешать похитить имущество, дал указание Павлову В.В. убить П [] [], передав ему кувалду. Павлов В.В., подстрекаемый Гасановым Э.Т. нанес этой кувалдой П [] [] не менее 2-х ударов по голове, чем причинил закрытую черепно-мозговую травму с переломами костей лицевого скелета и черепа, кровоизлиянием, кровоподтеком, от которой П [] [] умерла через непродолжительный период времени на месте происшествия.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18.10.2007г. было установлено, что Павлов В.В. ударов кувалдой по голове потерпевшей не наносил.

В связи с этим суд правильно указал в приговоре, что «органы предварительного расследования вменяли в вину Павлову В.В. совершение убийства П [] [] путем нанесения ей 2-х ударов кувалдой, по голове. Какого либо другого способа убийства потерпевшей Павлову В.В. (в том числе и не установленным способом) не вменялось. В соответствии с ч.2 ст. 252 УПК РФ изменение обвинения в судебном заседании допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту».

Как следует из вердикта присяжных заседателей от 18.10.2007г., сам факт смерти П [] [] при этих обстоятельствах, у них не вызвал сомнений. Однако, присяжные заседатели, как судьи факта, исключили из вопроса, касающегося Павлова В.В., именно его действия, направленные на убийство потерпевшей.

Таким образом, судом сделан правильный вывод о том, что Павлов В.В. по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ должен быть оправдан связи непричастностью к совершению данного преступления.

Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Основанный на вердикте присяжных приговор в отношении всех осужденных и оправданных отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ.

В связи с этим судебная коллегия считает, что оправдательный приговор постановлен председательствующим в соответствии с оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей, является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам представления и кассационной жалобы потерпевшей П [] [] не имеется.

С учетом принятого по этому эпизоду решения в отношении Павлова В.В. следует признать правильной квалификацию действий Гасанова Э.Т. по ст. 30 ч. 1, ст. 33 ч.4,5 ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ, как подстрекательство и пособничество к приготовлению убийства, то есть умышленному причинению смерти другому человеку, сопряженному с разбоем.

Его действия на основании вердикта присяжных заседателей выразились в том, что он приискал орудия преступления - кувалду, склонил Павлова В.В. к совершению убийства П [] [] путем уговора и передал ему эту кувалду для осуществления убийства в процессе разбойного нападения. Однако это преступление не было доведено до конца по независящим от Гасанова Э.Т. обстоятельствам, поскольку Павлов В.В. ударов кувалдой потерпевшей не наносил, что установлено вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18.10.2007 г.

Все другие действия осужденных Гасанова, Павлова и Абрамова судом также квалифицированы правильно.

Не допущено судом, каких – либо других нарушений, на которые имеются ссылки в кассационном представлении и кассационной жалобе потерпевшей, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В частности, из материалов дела видно, что юридическую оценку действиям осужденных (и оправданных) дал председательствующий по делу судья, а не присяжные заседатели в своем вердикте. Согласно вердикту присяжные заседатели, разрешили только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 первой части ст. 299 УПК РФ и которые были сформулированы в вопросном листе.

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей никто из осужденных не заслуживают снисхождения. Указание на это обстоятельство в приговоре не является нарушением уголовно – процессуального закона, влекущим отмену приговора. Данное решение суда основывается, на требованиях п. 4 ч. 1 ст. 307 УК РФ, в соответствии с которыми в описательно – мотивировочной части обвинительного приговора должны быть приведены мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Отсутствие в резолютивной части приговора указания о зачете времени предварительного содержания под стражей всех троих осужденных также не является основанием для отмены приговора.

В приговоре в отношении каждого из осужденных указано начало срока исчисления наказания со дня фактического задержания – 16.06.2006 года - то есть время содержания под стражей во время предварительного следствия судом фактически зачтено. Указания на уголовно – процессуальные основания оправдания Абрамова и Павлова в приговоре приведены.

Наказание Павлову и Абрамову назначено с учетом требований уголовного закона, с учетом общественной опасности и тяжести, совершенных ими деяний, а также данных о личности каждого, влияние назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей, с учетом совершения ими преступлений впервые и не является не справедливым.

В связи с этим доводы жалобы Павлова о смягчении наказания судебная коллегия находит не состоятельными и не подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, судебная коллегия находит правильными доводы представления о нарушении судом закона при назначении наказания Гасанову по ч. 1 ст. 30, ст. 33 ч. ч. 4 и 5, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

В соответствии с правилами ч. 2 ст. 66 УК РФ срок наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Это требование закона при назначении наказания Гасанову Э.Т. выполнено не было.

За совершение Гасановым подстрекательства и пособничества к приготовлению убийства, сопряженному с разбоем, выразившихся в том, что он приискал орудие преступления - кувалду, склонил Павлова В.В. к совершению убийства П [REDACTED] [REDACTED]. путем уговора, и передал ему эту кувалду для осуществления убийства в процессе разбойного нападения, и в связи с тем, что это преступление не было доведено до конца по независящим от Гасанова Э.Т. обстоятельствам, поскольку Павлов В.В. ударов кувалдой потерпевшей не наносил, что установлено вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18.10.2007 г. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет, то есть, в размере, превышающем половину максимального срока наказания, которая предусматривается для лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.

При этом судом хотя и указано в приговоре, однако не было принято во внимание то обстоятельство, что указанное преступление было совершено Гасановым Э.Т. в несовершеннолетнем возрасте.

В соответствии с требованиями ч.6 ст. 88 УК РФ максимальный срок наказания в виде лишения свободы за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте не может превышать 10 лет. Исходя из этого верхнего предела возможного наказания, наказание Гасанову за совершенное им в несовершеннолетнем возрасте, преступление, квалифицированное по ч. 1 ст. 30, ст. 33 ч. 4 и 5, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, при соблюдении требований ч. 2 ст. 66 и 88 УК РСФСР, не может превышать предела - 5 лет лишения свободы.

В связи с вышеизложенным, приговор в отношении Гасанова в части назначения наказания за это преступление, а также по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Каких – либо других оснований для изменения приговора, либо отмены приговора как в отношении Гасанова, так и в отношении Павлова и Абрамова судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт – Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 1 ноября 2007 года в отношении Гасанова Э. [] Т. [] изменить: смягчить Гасанову Э.Т. наказание по ч. 1 ст. 30, ст. 33 ч. ч. 4 и 5, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ до 4 (четырёх) лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п. п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 30, ч. ч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Гасанову 9 (девять) лет 11 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Гасанова Э.Т., а также обвинительный и оправдательный приговоры в отношении Павлова В. [], В. [] и Абрамова Е. [] В. [] оставить без изменения, а кассационное представление государственных обвинителей Кузнецовой Н.В. и Стаховой Т.М., кассационные жалобы осужденного Павлова В.В. и потерпевшей П. [] [] – без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

