



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-007-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лизунова В.М.
судей Микрюкова В.В.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Шнайдера П.И., кассационные жалобы осужденного Решетникова А.В., адвокатов Кынтэрец Л.Н., Воробьевой Т.В. на приговор Верховного суда Республики [REDACTED] от 10 июля 2007 года, по которому

ДЕГТЯРЕНКО В [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] -

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст. 162 УК РФ (нападение на ООО « [REDACTED] ») - на 5 лет ;
- по ч.1 ст. 209 УК РФ - на 12 лет;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на АГЗС ООО « [REDACTED] ») - на 8 лет;
- по п.п. «а», «в» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на В [REDACTED] и И [REDACTED]) - на 9 лет;
- по п.п. «а», «ж» «з» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство В [REDACTED] и И [REDACTED]) - на 13 лет;
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (нападение на ЧП С [REDACTED]) - на 9 лет;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (хищение с Управление спорта и молодежной политике администрации [REDACTED]) - на 5 лет;
- по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (хищение у ЧП Ф [REDACTED]) - на 5 лет;
- по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (хищение с ОАО « [REDACTED] ») - на 5 лет;

по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (хищение с ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] - [REDACTED]») – на 5 лет;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на ЧП Б [REDACTED] 28.12.2005 г.) – на 9 лет;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на ЧП Б [REDACTED] 13.02.2006 г.) – на 9 лет;

по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

АБДИЕВ И [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED] судимый:

- 1) 28 апреля 1999 года по ч.2 ст. 162 У К РФ на 5 лет лишения свободы;
- 2) 11 июня 2002 года по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ на 1 год лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ на 2 года лишения свободы. Освобожден 25 ноября 2003 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 мес. 20 дней, -

осужден к лишению свободы:

по ч.2 ст. 162 УК РФ (нападение на ООО «[REDACTED]») - на 5 лет ;

по ч.1 ст. 209 УК РФ - на 11 лет;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на АГЗС ООО «[REDACTED]») - на 8 лет;

по п.п. «а», «в» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на В [REDACTED] [REDACTED] и И [REDACTED] [REDACTED]) – на 9 лет;

по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство В [REDACTED] [REDACTED] и И [REDACTED] [REDACTED]) - на 13 лет;

по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (нападение на ЧП С [REDACTED]) - на 9 лет;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (хищение у ЧП Ф [REDACTED]) – на 5 лет;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (хищение с ОАО «[REDACTED]») - на 5 лет;

по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (хищение с ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] - [REDACTED]») – на 5 лет;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на ЧП Б [REDACTED] 28.12.2005 г.) – на 9 лет;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на ЧП Б [REDACTED] 13.02.2006 г.) – на 9 лет;

по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

РЕШЕТНИКОВ А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 17 ноября 2005 года по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1

год лишения свободы условно, в соответствии со ст.73 УК РФ с испытательным сроком на 1 год, -

осужден к лишению свободы:

по ч.1 ст.222 УК РФ – на 1 год;

по ч.2 ст. 209 УК РФ - на 8 лет;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на АГЗС ООО «[REDACTED]» 03.08.2004 г.) - на 8 лет;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на ЧП С [REDACTED] 15.09.2004 г.) с применением ст.64 УК РФ – на 5 лет;

по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (хищение с ООО «[REDACTED]» и «[REDACTED]» - [REDACTED] [REDACTED]) – на 5 лет;

по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет.

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на ЧП Б [REDACTED] 28.12.2005 г.) – на 8 лет;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, (совершенных до вынесения первого приговора от 17.11.2005 г.) путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет 2 месяца лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 17 ноября 2005 года и на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, совершенных до 17 ноября 2005 года и наказания, назначенного от 17 ноября 2005 года, назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному за преступление 28 декабря 2005 года частично присоединено наказание, назначенное в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ и окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены **Колпаков В [REDACTED]**, **А [REDACTED]** и **Васильев А [REDACTED]**, которыми приговор не обжалован.

Постановлено:

- взыскать солидарно с **Дегтяренко В.Н, Абдиева И.Л., Васильева А.А.** в возмещение материального ущерба в пользу Ф [REDACTED] - [REDACTED] рублей, в пользу ОАО « [REDACTED] » - [REDACTED] рублей;

- взыскать солидарно с **Дегтяренко В.Н, Абдиева И.Л. и Решетникова А.В.** в возмещение материального ущерба в пользу ООО « [REDACTED] » [REDACTED] рублей [REDACTED] коп., в пользу ООО « [REDACTED] » с - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей и в пользу Б [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденного Решетникова А.В. и адвоката Чеглинцевой Л., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Лушпа Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

осужденный Решетников А.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор в части осуждения по ч.1 ст.222 и ч.2 ст. 209 УК РФ отменить, производство по делу прекратить и смягчить наказание, либо направить дело на новое судебное разбирательство, при этом ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применен судом уголовный закон и назначено несправедливо суровое наказание. Указывает, что обрез был изготовлен из охотничьего ружья, что является гладкоствольным гражданским оружием и не влечет уголовную ответственность. Утверждает, что в банде он не состоял и с другими осужденными не находился в тесной устойчивой связи, о чем свидетельствует то, что не участвовал в совершении нападений на ООО «[REDACTED]», на потерпевших В [REDACTED] И [REDACTED] и в убийстве этих потерпевших, также в хищении у ЧП Ф [REDACTED], ОАО «[REDACTED]», ЧП Б [REDACTED]. Утверждает, что дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном, о чем свидетельствует то, что после поступления дела в суд не продлена ему мера пресечения, так как суд посчитал, что достаточно того, что мера пресечения была избрана в ходе предварительного расследования. Указывает, что выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Об отсутствии признака банды - устойчивости, свидетельствуют показания свидетеля К [REDACTED] на предварительном следствии, в которых он подтвердил, что Решетников сообщил ему о намерении Абдиева и Дегтяренко обокрасть его квартиру. Суд не учел эти показания. Показания свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED] следовало оценить критически, так как они сами участвовали в совершении преступлений и заинтересованы в исходе дела, но суд положил их показания в основу своего вывода.

Адвокат Кынтэрец Л.Н. просит приговор в отношении осужденного Дегтяренко отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда, ссылаясь на то, что приговор является необоснованным и незаконным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом применен уголовный закон неправильно и приговор является несправедливым вследствие назначения чрезмерно сурового наказания. Утверждает, что Дегтяренко отрицал вину в создании банды, совершении разбойных нападений и краж чужого имущества, также в совершении убийства потерпевших И [REDACTED] и В [REDACTED]. В основу приговора положены судом противоречивые показания осужденных Абдиева, Решетникова, Васильева, также показания свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] Я [REDACTED] которые сами участвовали в совершении ряда преступлений.

Адвокат Воробьева Т.В. в основной и дополнительной жалобах просит приговор в отношении осужденного Абдиева отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда, при этом ссылается на то, что выводы суда о доказанности вины Абдиева в совершении преступлений основаны на показаниях потерпевших и свидетелей, подтвердивших только

факт совершения преступлений, но не вину Абдиева в совершении этих преступлений. считает, что показания свидетелей К [] К [] Ч [] и Я [] следовало оценить критически, так как К [] и К [] являлись соучастниками ряда преступлений, в своих показаниях они ссылаются на Абдиева как на источник сведений о преступлениях, но Абдиев не подтвердил то, что рассказывал им о преступлениях. Свидетель Ч [] сам привлекался ранее к административной ответственности за правонарушения, поэтому показания этих свидетелей следует признать недопустимыми доказательствами, как полученные с нарушением п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ. Абдиев в суде отказался от данных на предварительном следствии показаний, сославшись на применение к нему недозволенных методов ведения следствия. Вывод о создании вооруженной банды носит предположительный характер и не подтвержден доказательствами. Признак банды – устойчивость, не установлен, поскольку все осужденные друг-друга знали, жили они в одном городе, общались семьями и занимались в спортзале. Считает, что наличие огнестрельного оружия в ходе разбойного нападения на зал игровых автоматов охватывается составом ч.2 ст.162 УК РФ. Утверждает, что кражи чужого имущества, в совершении которых Абдиев виновным себя признал и рассказал об обстоятельствах их совершения, были совершены им только с целью получения средств для ремонта спортзала и приобретения спортивного инвентаря.

В возражениях осужденный Решетников указывает, что представление государственного обвинителя не мотивировано и необоснованно, просит оставить его без удовлетворения, а с жалобами адвокатов Кынтэрен Л.Н. и Воробьевой Т.В. не согласен потому, что считает, что дело следует направить на новое рассмотрение не в тот же суд, а в Верховный Суд РФ или в суд другого субъекта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Дегтяренко В.Н., Абдиева И.Л. и Решетникова А.В. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Доводы жалоб осужденного Решетникова и адвокатов Кынтэрец Л.Н. и Воробьевой Т.В. о необходимости отмены приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью приговора, являются несостоятельными, поскольку опровергаются собранными по делу и исследованными судом доказательствами.

Несостоятельными являются доводы жалоб также о недоказанности вины осужденных в совершении преступлений и несоответствии выводов суда о доказанности вины материалам дела.

Так, вина Дегтяренко и Абдиева в разбойном нападении на 000 « » в ночь на 23 июля 2004 г. подтверждена исследованными судом материалами дела, в том числе явкой с повинной Абдиева и его неоднократными показаниями на предварительном следствии, в которых Абдиев подробно рассказал об обстоятельствах, при которых он и Дегтяренко совершили разбойное нападение на 000 « ».

Эти показания Абдиева соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами: показаниями потерпевших К Б и представителя 000 « » Ч , свидетелей К , Ч , протоколом осмотра места происшествия и другими доказательствами, поэтому судом обоснованно признаны правдивыми.

Так, из показания потерпевшего К – сторожа 000 « », усматривается, что когда он находился на дежурстве, на него напали трое лиц в масках из футболки, один из которых замахнулся на него монтировкой, затем его связали лентой «скотч» и закрыли глаза. После этого он слышал, как эти лица ломали двери, затем на автомашине уехали.

Б и представитель 000 « » Ч подтвердили показания К о совершении в ночь на 23 июля 2004 года разбойного нападения на 000 « ».

То, что осужденные заранее готовились к совершению этого преступления, подтверждается показаниями свидетелей К и Ч .

Так, Ч подтвердил, что по просьбе Дегтяренко он рассказал ему о расположении комнат в помещении 000 « », расположение кабинетов, наличие там компьютеров, а К показал, что Дегтяренко предлагал ему участвовать в совершении разбойного нападения на 000 « », затем Дегтяренко сообщил ему о совершении этого преступления совместно Абдиевым.

Кроме того, вина Абдиева и Дегтяренко в совершении этого преступления подтверждена также протоколом осмотра места происшествия - здания 000 « », в ходе которого обнаружены следы преступления: в помещении для сторожей на полу обнаружены два мотка ленты «скотч», на дверях в комнату №2 имеются следы взлома, запорная планка замка деформирована.

Судом выяснялись причины изменения своих показаний свидетелем Ч осужденным Абдиевым и другими, также проверялись доводы о даче показаний в результате применения недозволённых методов ведения следствия, оценены они в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными.

Доводы о том, что свидетель К оговорил осужденных, также проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку не нашли подтверждения исследованными материалами дела.

При установленных обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Абдиева и Дегтяренко в совершении разбойного

нападения на ООО «[REDACTED]» и правильно квалифицированы их действия по ст.162 ч.2 УК РФ как разбойное нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, по предварительному сговору группой лиц.

Доводы жалоб о том, что Абдиев и Дегтяренко не создавали вооруженную банду и не участвовали в совершаемых бандой разбойных нападениях, а Дегтяренко не руководил этой бандой, также доводы жалоб Решетникова о том, что он не состоял членом вооруженной банды и не участвовал в составе банды в разбойных нападениях, как видно из протокола судебного заседания, уже выдвигались в судебном заседании, судом они проверены, оценены в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными.

Так, судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, Дегтяренко и Абдиев из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения путем завладения чужим имуществом, 2 августа 2004 года создали устойчивую вооруженную обрезом охотничьего ружья 16 калибра банду, в которую в течение августа-сентября 2004 года вовлекли Решетникова и другое лицо, которые знали о наличии огнестрельного оружия и осознавали, что являются членами банды. Кроме обреза охотничьего ружья, на вооружении банды имелись пневматический пистолет, газовый пистолет «Вальтер П88 компакт», боеприпасы к ним, ножи, маски с прорезями для глаз, перчатки, автомашина, которые использовались при разбойных нападениях. При этом Дегтяренко и Абдиев в составе банды совершили 5 разбойных нападений с применением оружия и убийство двух лиц: В[REDACTED] и И[REDACTED] а осужденный Решетников в составе этой банды совершил 3 разбойных нападения с применением оружия.

Из показаний Решетникова видно, что обрез охотничьего ружья он приобрел у малознакомого ему лица в конце февраля 2004 года, незаконно хранил, затем передал этот обрез Дегтяренко, что также подтвердил осужденный Абдиев.

Из материалов дела усматривается, что с использованием указанного обреза, также ножа, пневматического и газового пистолетов осужденными в составе банды были совершены разбойные нападения: на АГЗС ООО «[REDACTED]», на В[REDACTED] и И[REDACTED] на пункт приема лома ЧП С[REDACTED], на зал игровых автоматов ИП Б[REDACTED] по [REDACTED] в [REDACTED] 28 декабря 2005 года и в ночь на 13 февраля 2006 года на зал игровых автоматов ИП Б[REDACTED] по [REDACTED] что подтверждается кроме показаний самих осужденных на предварительном следствии, показаниями потерпевших, свидетелей и другими материалами дела.

После совершения последнего разбойного нападения, как видно из материалов дела, 13 февраля 2006 года была обнаружена и изъята сумка с обрезом ружья, также два патрона к нему, газовый пистолет с двумя патронами.

Заключением судебно-баллистической экспертизы установлено, что указанный обрез является гладкоствольным огнестрельным оружием, изготовленным самодельным способом из двуствольного охотничьего ружья 16-го калибра, работоспособный и погодный для производства выстрелов. два патрона охотничьих патрона 16-го калибра являются боеприпасами к охотничьему гладкоствольному оружию, а патроны 9,0 калибра являются патронами к газовому пистолету. Газовый пистолет работоспособен.

У свидетеля У [] был изъят газобаллонный пневматический пистолет, внешне похожий на пистолет «ПМ», который он передавал К [], а свидетель К [] подтвердил, что с использованием указанного пистолета было совершено разбойное нападение на зал игровых автоматов в [] а принадлежащий Решетникову обрез применялся при совершении всех разбойных нападений. Этот обрез хранил Дегтяренко на своей даче в тайнике, а при совершении разбойных нападений осужденные брали этот обрез с собой.

Показаниями самих осужденных Абдиева, Васильева, Решетникова, также потерпевших и свидетелей установлено, что указанные обрез, и пистолеты применялись осужденными при совершении разбойных нападений в составе банды.

Свидетель К [] опознал обрез ружья и газовый пистолет, которые видел у Дегтяренко, а осужденный Васильев опознал обрез ружья.

Из материалов дела видно, что осужденные имели приобретенный совместно автомобиль [], который использовался ими при совершении преступлений, что подтвердили и сами осужденные Абдиев, Васильев, Дегтяренко, также свидетели В [] В []

Кроме того, как видно из протокола обыска, по месту жительства Дегтяренко были обнаружены и изъяты 6 малокалиберных патронов, которые, согласно заключению судебно-баллистической экспертизы являются боеприпасами для нарезного огнестрельного спортивно-охотничьего оружия, что осужденный Дегтяренко не отрицал и сам.

Из материалов дела видно, что эта банда осуществляла противоправную деятельность длительное время, все члены банды были осведомлены о наличии огнестрельного оружия, который использовался ими при совершении разбойных нападений, к каждому нападению они тщательно готовились, изучали объект нападения, распределяли роли, специально для этого приобрели автомобиль.

При установленных обстоятельствах, когда организованная Дегтяренко и Абдиевым устойчивая вооруженная банда, в которую вовлекли Решетникова как члена банды, под руководством Дегтяренко длительное время совершала разбойные нападения с применением огнестрельного оружия, о наличии которого были осведомлены все члены банды, когда они к каждому нападению тщательно готовились, изучали объект нападения, распределяли роли, специально для этого приобрели автомобиль, судебная коллегия находит, что доводы жалоб об отсутствии в действиях

осужденных признаков устойчивой вооруженной банды являются несостоятельными.

Эти действия Абдиева и Дегтяренко суд правильно квалифицировал по ч.1 ст.209 УК РФ как создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации, а Дегтяренко также в руководстве этой бандой, а действия Решетникова – по ч.2 ст.209 УК РФ как участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях.

Кроме того, судом правильно квалифицированы действия Решетникова по ч.1 ст.222 УК РФ как незаконное приобретение, хранение и передача огнестрельного оружия, также действия Решетникова, Абдиева и Дегтяренко правильно квалифицированы по ч.3 ст.222 УК РФ как незаконное хранение, перевозка огнестрельного оружия, совершенные организованной группой.

Доводы жалоб о том, что осужденные не совершали разбойные нападения в составе организованной вооруженной группы, являются несостоятельными и опровергаются исследованными по делу материалами дела.

Так, вина Дегтяренко, Абдиева и Решетникова в разбойном нападении в ночь на 3 августа 2004 года на АГЗС ООО [REDACTED] по [REDACTED], [REDACTED] установлена собранными по делу и исследованными материалами дела, в том числе, неоднократными показаниями осужденного Абдиева на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых он, Дегтяренко и Решетников совершили это преступление. При этом Абдиев подтвердил, что у него был нож, а у Дегтяренко обрез охотничьего ружья, переданный ему Решетниковым.

Осужденный Решетников подтвердил показания Абдиева и дополнил, что это преступление предложил совершить Дегтяренко. При нападении Дегтяренко был вооружен принадлежащим ему обрезом ружья, Абдиев – ножом. Все они использовали заранее приготовленные маски с прорезями для глаз, матерчатые перчатки. Абдиев напал на оператора и приставил к его шее нож, затем Дегтяренко и Абдиев связали оператора, а он забрал деньги около [REDACTED] руб. и с все они места преступления скрылись.

Из показания потерпевшего Р [REDACTED] видно, что нападавших было трое и все они были в масках. Один из них к его горлу подставил острый предмет, у другого был обрез. Затем его связали лентой «скотч» за руки и ноги, придавили велосипедом. Впоследствии осматривая прилегающую к заправке территорию он видел примятую траву, где нападавшие караулили его.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что напротив входа в операторскую в траве обнаружены три участка с примятой травой, а в помещении под столом обнаружена смотанная лента «скотч» и велосипед.

Согласно справке 000 « [REDACTED] » и бухгалтерским документам недостача в связи с разбойным нападением на АГЗС в [REDACTED] 3 августа 2004 года составила [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Свидетель К [REDACTED] суду показал, что Дегтяренко рассказал ему о совершении разбойного нападения им, Абдиевым и Решетниковым на автозаправочную станцию, а свидетелю К [REDACTED] и осужденному Колпакову об этом же рассказал Абдиев, подтвердив, что это преступление совершили он, Дегтяренко и Решетников.

Из материалов дела видно, что 13 февраля 2006 года был изъят обрез, который по заключению баллистической экспертизы является гладкоствольным огнестрельным оружием, изготовленным из гладкоствольным ружья 16-го калибра, а свидетель К [REDACTED] опознал этот обрез и подтвердил, что с лета 2004 по зиму 2005 г.г. неоднократно видел этот обрез у Дегтяренко.

Оценив все эти доказательства в совокупности, суд обоснованно сделал вывод о доказанности вины Дегтяренко, Абдиева и Решетникова в совершении разбойного нападения на АГЗС ООО « [REDACTED] [REDACTED] » и правильно квалифицировал их действия по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ как разбойное нападение с применением огнестрельного оружия, организованной группой.

Вина Абдиева и Дегтяренко в разбойном нападении на В [REDACTED] и И [REDACTED], в совершении ими убийства В [REDACTED] и И [REDACTED] установлена тщательно исследованными материалами дела, которые опровергают доводы жалобы адвоката Кынтерэц Л.Н. о непричастности Дегтяренко к этим преступлениям.

Так, из неоднократных показаний осужденного Абдиева усматривается, что к разбойному нападению на В [REDACTED] и И [REDACTED] также к их убийству готовились он и Дегтяренко заранее. С этой целью они вовлекли в это преступление осужденного Васильева, приготовили обрез, нож и скотч, затем обманным путем привели потерпевших в гараж Абдиева, где напали на потерпевших, связали их и убили, поочередно нанося множественные удары ножом. При этом похитили у потерпевших радиотелефон « [REDACTED] », [REDACTED] », завладели автомобилем [REDACTED], принадлежащим сестре И [REDACTED] – Г [REDACTED] которым управлял по доверенности И [REDACTED].

С утверждениями о том, что Абдиев на предварительном следствии оговорил себя и Дегтяренко, нельзя согласиться, поскольку показания его об обстоятельствах совершения этих преступлений соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами: показаниями осужденных Дегтяренко и Васильева, не отрицавших участие в совершении этих преступлений и подробно рассказавших об обстоятельствах совершения преступления, при этом показания Абдиева и Васильева опровергают доводы Дегтяренко о его непричастности к лишению жизни В [REDACTED] и И [REDACTED] показаниями свидетелей Ш [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED] протоколами осмотров места

происшествия, в том числе с участием осужденных, обнаружением следов крови в гараже Абдиева, обнаружением трупов потерпевших В [] и И [] с признаками насильственной смерти на том же месте, куда отвезли и выбросили их осужденные после совершения убийства, протоколом опознания Васильевым убитых В [] и И [] заключениями судебно-медицинских экспертиз, из которых видно, что смерть потерпевших В [] и И [] наступила от острой массивной кровопотери в результате причиненных колото-резаных ранений, механизм образования телесных повреждений, обнаруженных при экспертизе трупов И [] и В [] соответствуют показаниям осужденных при следственном эксперименте.

Заключениями судебно-биологических экспертиз установлено, что в следах на красной покрывале, куртке «робе» и на чехле с сидения автомобиля, изъятых при осмотре места обнаружения трупа В [], обнаружена кровь убитого В []. В части следов на обоих покрывалах, куртке «робе» кровь могла произойти как от В [], так и от И [] а в следах на покрывале, изъятом при осмотре места происшествия 15 сентября 2004 года, обнаружена кровь, которая могла произойти от И [].

Из материалов дела видно, что автомашина, принадлежащая Г [] которой по доверенности управлял потерпевший И [] обнаружена в одном из гаражей заброшенного гаражного массива. При осмотре автомашины обнаружены следы крови, которые могли произойти, согласно заключению судебно-биологической экспертизы, от В [] и И [].

Осужденные свои показания в суде изменили и судом выяснились причины изменения ими показаний и в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны правдивыми, а другие отвергнуты.

Проанализировав все эти и другие доказательства по делу в их совокупности суд обоснованно сделал вывод о доказанности вины Дегтяренко и Абдиева в содеянном и правильно квалифицировал их действия по ст.162 ч.4 п.п. «а, в» УК РФ как разбойное нападение. Совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением огнестрельного оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, также по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ как умышленное причинение смерти двум лицам, совершенное организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом.

Вина Абдиева, Дегтяренко и Решетникова в совершении разбойного нападения на пункт приема лома ЧП С [] установлена показаниями самих Абдиева и Решетникова, также осужденного Васильева, из которых усматривается, что они заранее готовились к этому преступлению, при этом все они были в масках, у Дегтяренко был обрез ружья, о наличии которого

все осужденные знали. В пункт приема лома ворвались Абдиев и Дегтяренко и угрожая обрезом завладели деньгами и убежали.

Из показания потерпевшей К [] видно, что в пункт приема лома ворвались двое в масках и в перчатках. Один из них наставил на нее обрез, потребовал деньги, и взяв деньги они убежали. При этом в дверях они столкнулись с К []

Свидетель К [] подтвердила показания потерпевшей и дополнила, что К [] была сильно напугана и сообщила, что ее обокрали.

Потерпевший С [] подтвердил, что о совершении разбойного нападения стало известно ему со слов К [] а из рапорта дежурного при ОВД [] усматривается, что на пункт приема лома совершено разбойное нападение с обрезом ружья.

Свидетель К [] показал, что Абдиев и Дегтяренко говорили ему о намерении совершить разбойное нападение на пункт приема лома и предлагали принять участие, но он отказался. Через несколько недель Абдиев и Дегтяренко рассказали ему, что совершили это преступление с применением заряженного обреза.

Из материалов дела видно, что у осужденных был изъят обрез, который, согласно заключению судебно-баллистической экспертизы, является гладкоствольным огнестрельным оружием, пригодным для производства выстрелов.

При установленных обстоятельствах, оценив собранные по делу доказательства по делу, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении разбойного нападения на пункт приема лома ЧП С [] и правильно квалифицировал действия Абдиева, Дегтяренко и Решетникова по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ как разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой.

Суд в приговоре обоснованно мотивировал, что хотя Решетников непосредственно в нападении на потерпевшую К [] не принимал и в помещение приемного пункта лома не проникал, но он действовал в составе организованной группы, и согласно разработанному плану, распределению ролей, следил за окружающей обстановкой для предупреждения остальных осужденных в случае появления опасности. Он как член организованной группы знал о вооруженности группы обрезом ружья и действовал со всеми соучастниками преступления с целью завладение деньгами, единым умыслом, охватывающим все действия соучастников преступления.

Вина Абдиева, Дегтяренко и Решетникова в разбойном нападении на зал игровых автоматов ИП «Б [] по [] в [] [] 28 декабря 2005 года, а осужденных Абдиева и Дегтяренко также в разбойном нападении на зал игровых автоматов ИП «Б [] по [] [] [] [] 13 февраля 2006 года, установлена совокупностью исследованных доказательств, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, из показаний осужденного Абдиева на предварительном следствии усматривается, что 28 декабря 2005 года они совершили разбойное нападение на зал игровых автоматов ИП «Б [REDACTED] в [REDACTED] по предложению Дегтяренко, при этом участвовал и Решетников. Дегтяренко был вооружен обрезом, у него был нож, а у Решетникова был пневматический пистолет. Все были в масках с прорезями для глаз.

Осужденный Решетников не отрицал свое участие 28 декабря 2005 года в разбойном нападении на зал игровых автоматов ИП «Б [REDACTED]» в [REDACTED] совместно с Дегтяренко и Абдиевым и подтвердил, что у Дегтяренко был обрез, у Абдиева – нож, а сам он был вооружен пневматическим пистолетом.

Вина осужденных в совершении этого разбойного нападения установлена также показаниями потерпевшего П [REDACTED] работавшего охранником игрового зала, подтвердившего показания осужденных, также заключением судебно-медицинской экспертизы о причинении П [REDACTED] телесных повреждений, показаниями свидетелей Р [REDACTED] А [REDACTED] Ч [REDACTED], К [REDACTED] С [REDACTED] потерпевшего Б [REDACTED] об обстоятельствах, при которых осужденные с применением обреза и других предметов совершили это разбойное нападение.

Из показания свидетеля К [REDACTED] видно, что в декабре 2005 года он передавал Дегтяренко пневматический пистолет, принадлежащий У [REDACTED]. Через несколько дней Дегтяренко этот пистолет ему вернул и сообщил, что он и Абдиев совершили разбойное нападение на зал игровых автоматов, а в январе 2006 года Абдиев и Дегтяренко рассказали, что при совершении этого разбойного нападения кроме этого пистолета использовали обрез и нож.

Доводы жалоб о том, что осужденные в ходе предварительного следствия оговорили себя и друг друга в результате применения недозволенных методов ведения следствия, как видно из материалов дела, проверены судом в совокупности с другими доказательствами и обоснованно сделан вывод о том, что их показания об обстоятельствах совершения преступления, которые положены в основу приговора, получены с соблюдением уголовно-процессуальных норм, они соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, поэтому обоснованно признаны правдивыми.

Вина Абдиева и Дегтяренко в совершении разбойного нападения на зал игровых автоматов ИП Б [REDACTED] в [REDACTED] в ночь на 13 февраля 2006 года установлена показаниями осужденного Колпакова, подробно рассказавшего в явке с повинной и неоднократных показаниях в ходе предварительного следствия, в том числе при осмотре места происшествия с его участием, об обстоятельствах, при которых Абдиев и Дегтяренко совершили это преступление.

Из показаний потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] и свидетеля Б [REDACTED] видно, что нападавших было трое, лица у всех были прикрыты. Двое были вооружены, один обрезом, а другой пистолетом, а третий стоял в дверях.

При этом они взломали дверь, где стоял сейф, похитили деньги, также забрали у нее поясную сумку, где кроме ключей был ее сотовый телефон.

Эти оказания подтверждены протоколом осмотра места происшествия.

Из показаний допрошенных в качестве свидетеля сотрудников отдела вневедомственной охраны Л [] и С [] видно, что по следам на снегу они установили дом и квартиру, где скрылись нападавшие на зал игровых автоматов, где задержали Абдиева и Дегтяренко. При осмотре прилегающей к дому территории обнаружили сумку с оружием и деньгами.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что в обнаруженной черной сумке находились обрез ружья, газовый пистолет, по два патрона к ним, деньги в сумме [] рублей, похищенные из зала игровых автоматов и поясная сумка.

При предъявлении для опознания потерпевшая М [] опознала поясную сумку, похищенную у нее при разбойном нападении.

Заключением баллистической экспертизы установлено, что обрез ружья является гладкоствольным огнестрельным оружием, самодельно изготовленным из гладкоствольного охотничьего ружья 16-го калибра путем отпиливания ствола, отсоединения части ложа и установления рукоятки. Ружье работоспособно и для производства выстрелов пригодно.

Материалами дела установлено, что указанный обрез охотничьего ружья осужденные Дегтяренко, Абдиев и Решетников незаконно хранили в период со 2 августа 2004 года по 13 февраля 2006 года, до изъятия его сотрудниками милиции.

Газовый пистолет, согласно заключению баллистической экспертизы, также работоспособный и к производству выстрелов пригоден.

Четыре патрона являются: - два патрона охотничьими патронами 16-го калибра – боеприпасами к охотничьему гладкоствольному оружию, а два патрона газовыми пистолетными патронами.

Из показания свидетеля Я [] видно, что он опознал газовый пистолет и показал, что этот пистолет показывал ему Дегтяренко и интересовался, может ли он достать к нему патроны и есть ли знакомые, кто может переделать его под боевые патроны.

Вина осужденных подтверждена также показаниями свидетелей Б [] и Б [] подтвердившими, что осужденные ночью уходили из квартиры, а Б [] дополнил, что осужденные спрашивали у него о залах игровых автоматов и в эту же ночь видел у Дегтяренко обрез.

При установленных обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Абдиева и Дегтяренко в совершении разбойного нападения на зал игровых автоматов в [] и правильно квалифицировал действия его по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ как разбойное нападение, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой.

Доводы жалоб Решетникова о том, что обрез изготовлен из гладкоствольного охотничьего ружья, являющегося гражданским оружием и не влечет уголовную ответственность, являются несостоятельными, поскольку переделав охотничье ружье в обрез, охотничье ружье потеряло свои свойства как гражданское гладкоствольное оружие, а обрез имеет другие свойства и боевые качества, которые подпадают под уголовную ответственность. В соответствии с Федеральным законом РФ «Об оружии» от 13 декабря 1996 года (с последующими изменениями) оборот подобного вида оружия на территории Российской Федерации запрещен и влечет уголовную ответственность.

Нельзя согласиться с доводами жалоб также о том, что применение обреза при совершении разбойного нападения на зал игровых автоматов охватывается составом ч.2 ст.162 УК РФ и что квалификация по ч.4 ст.162 УК РФ излишне..

Из материалов дела видно, что разбойные нападения совершены осужденными, в том числе на зал игровых автоматов, в составе организованной группы, поэтому суд правильно квалифицировал действия осужденных по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ как совершение разбойного нападения с применением огнестрельного оружия, организованной группой.

Вина Дегтяренко в совершении кражи из управления спорта и молодежной политике администрации [REDACTED] около 04 часов 6 октября 2004 года у ЧП Ф [REDACTED], затем из ОАО « [REDACTED] », из ООО « [REDACTED] » и [REDACTED] с - [REDACTED] [REDACTED] », также вина Абдиева в совершении кражи у ЧП Ф [REDACTED], из ОАО « [REDACTED] » около 23 часов 2 ноября 2004 г., из ООО « [REDACTED] » и [REDACTED] с - [REDACTED] [REDACTED] » 9 сентября 2005 г, а вина Решетникова – в совершении кражи из ООО « [REDACTED] » и [REDACTED] с - [REDACTED] [REDACTED] », установлена совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями самих осужденных, потерпевших, протоколами осмотров мест происшествий и другими доказательствами, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, осужденные Абдиев, Решетников в своих показаниях и явке с повинной признавали совершение краж, изобличали друг друга и Дегтяренко в совершении краж чужого имущества, что опровергает доводы о непричастности Дегтяренко к кражам чужого имущества. Показания Абдиева и Решетникова подтверждены показаниями осужденного Васильева, из которых видно, что кражи из управления спорта и молодежной политике администрации [REDACTED] и из ОАО « [REDACTED] » совершили они по инициативе Дегтяренко.

Из неоднократных показаний Абдиева и его явки с повинной видно, что в кражах у ЧП «Ф [REDACTED] », ОАО « [REDACTED] », ООО « [REDACTED] » вместе с ним участвовал Дегтяренко.

Осужденный Решетников также указывал в явке с повинной об участии в совершении кражи ООО « [REDACTED] » осужденных Абдиева и Дегтяренко, подтверждал это в своих показаниях.

Показания осужденных об обстоятельствах, при которых они совершили кражи из управления спорта и молодежной политике администрации [] и у ЧП «Ф []» подтверждены показаниями свидетелей Х [], Б [], В [], Я [], В [] потерпевших П [], Ф [] протоколами осмотров места происшествия и другими доказательствами.

Совершение кражи из ОАО « [] », кроме показаний самих осужденных, подтверждена показаниями потерпевшего Ш [] свидетеля Ш [] протоколом осмотра места происшествия, актом инвентаризации и справкой о размере ущерба на сумму [] рубля, также протоколом осмотра помещения по [] в [] с участием Абдиева, в ходе которого обнаружены похищенные облицовочные плитки, которые, как видно из показания Абдиева, были похищены им и Дегтяренко со склада у ЧП «Ф []».

Вина Абдиева, Дегтяренко и Решетникова в совершении кражи из ООО « [] с – [] [] » и ООО « [] » установлена, кроме показаний самих осужденных, также показаниями потерпевшего Г [] и его заявлением о совершенной краже, свидетелей М [], С [] протоколами осмотров мест происшествий, протоколом выемки похищенных вещей у свидетеля М [] и другими исследованными по делу доказательствами.

Кроме того, вина осужденных в совершении краж подтверждена подробными показаниями свидетелей К [] и К []

Доводы жалоб о том, что свидетели К [], К [] и другие оговорили осужденных, судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку их показания об обстоятельствах совершения преступлений осужденными соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами и к тому же, никаких оснований для оговора у свидетелей не имелось.

При установленных обстоятельствах, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении краж чужого имущества и дал действиям Абдиева, Дегтяренко и Решетникова правильную юридическую оценку.

С утверждениями жалоб о том, что суд в приговоре сослался на противоречивые показания осужденных и свидетелей, данные ими на предварительном следствии, от которых они отказались в суде, как осужденный Абдиев, нельзя согласиться, поскольку суд выяснял причины изменения показаний осужденными и в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны судом правдивыми, а другие отвергнуты.

С доводами представления о том, что судом необоснованно признаны по некоторым эпизодам явки с повинной Абдиева и Решетникова, нельзя согласиться, поскольку вывод суда о признании их смягчающими наказание обстоятельствами судом мотивированы. То, что Решетниковым и Абдиевым

в судебном заседании оспаривались некоторые эпизоды совершения преступлений, в связи с чем их явки с повинной по этим эпизодам не следовало признавать смягчающим наказание обстоятельством, согласиться нельзя, поскольку написанные ими явки с повинной в ходе предварительного следствия способствовали следственным органам в раскрытии этих преступлений.

Доводы представления о том, что суд явку с повинной Решетникова о нападении на ЧП С ████████ не указал как доказательство, поэтому эту явку с повинной нельзя признать смягчающим наказание обстоятельством, являются несостоятельными, поскольку явка с повинной получена с соблюдением уголовно-процессуального закона, а приведенное в представлении обстоятельство не может служить основанием для непризнания явки с повинной смягчающим наказание обстоятельством, к тому же, как видно из материалов дела, суд сослался на эту явку с повинной как на обстоятельство, подтверждающее вину осужденных в совершении преступления.

С доводами жалоб о том, что в ходе предварительного расследования применялись к осужденным недозволенные методы ведения следствия, как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела, судом они поверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства дела, не допущено.

Психическое состояние здоровья осужденных проверено надлежащим образом и с учетом заключений судебно-психиатрических экспертиз суд обоснованно сделал вывод о совершении преступлений осужденными Абдиевым, Дегтяренко и Решетниковым во вменяемом состоянии.

С утверждениями в представлении о назначении чрезмерно мягкого наказания осужденным, а в жалобах – о назначении слишком сурового наказания, нельзя согласиться, поскольку назначенное Дегтяреву, Абдиеву и Решетникову в соответствии с требованиями закона, с учетом тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и данных о их личности, в том числе явки с повинной Абдиева и Решетникова, наличия у Дегтяренко малолетнего ребенка, наказание, является справедливым.

При таких обстоятельствах для смягчения наказания, как поставлен вопрос в кассационных жалобах, также считать, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно мягким, как указано в представлении, оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК

РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики [REDACTED] от 10 июля 2007 года в отношении **ДЕГТЯРЕНКО В [REDACTED] Н [REDACTED] АБДИЕВА И [REDACTED] Л [REDACTED]** и **РЕШЕТНИКОВА А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы осужденных Решетникова А.В., адвокатов Кынтэрэц Л.Н. и Воробьевой Т.В. – без удовлетворения.

председательствующий

[REDACTED] Лизунов В.М.

судьи

[REDACTED] Микрюков В.В.

[REDACTED] Ковлев В.К.