Дело № 41-008-8 сп

Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 18 февраля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего ШУРЫГИНА А.П.,
судей Верховного Суда ЗЫРЯНОВА А.И., КАМЕНЕВА Н.Д.,
рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Орлянкиной Е.К. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 октября 2007 года, которым

МЕТРОЩЕНКОВ В А

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ, с применением ст. ст. 65, 66 УК РФ на 5 лет 6 месяцев; 222 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 2 года. В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

По делу взысканы процессуальные издержки, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Орлянкиной Е.К., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Сафонова Г.П., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, при обстоятельствах изложенных в приговоре, Метрощенков В.А. признан виновным в том, что с 4 по 13 октября 2005 года, по найму – за обещанное вознаграждение в сумме [redacted] рублей, по предварительному сговору с лицом, в отношении которого дело приостановлено, осуществил приготовление к умышленному убийству П[redacted]

В кассационных жалобах:

адвокат Орлянкина Е.К. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, выразившимися, по ее мнению, в том, что:

приговор был постановлен незаконным составом суда, а вердикт вынесен незаконным составом коллегии присяжных заседателей, в частности, председательствующий по делу судья препятствовала выяснению стороной защиты у кандидатов в присяжные заседатели ответа на ряд важных вопросов, которые отражали непосредственное отношение кандидатов (объективность и беспристрастность) к подсудимому, а также то, что председательствующий по делу судья отказала в удовлетворении заявления об отводе по большинству кандидатов в присяжные заседатели;

в нарушение ч. 8 ст. 335 УПК РФ до сведения присяжных заседателей неоднократно доводились сведения о личности подсудимого Метрощенкова В.А., которые не имеют никакого отношения к установлению отдельных признаков состава преступления, в совершении которых он обвинялся, в частности, при оглашении государственным обвинителем показаний свидетеля М[redacted]., данных им в ходе предварительного следствия, до сведения присяжных было доведено, что подсудимый Метрощенков В.А. собирался служить во французском легионе;

неоднократно нарушался принцип равноправия сторон и право подсудимого Метрощенкова В.А. на защиту при обсуждении ходатайств государственного обвинителя, поскольку большинство процессуальных ходатайств обсуждались в присутствии присяжных заседателей, у стола председательствующего судьи, вне слышимости не только присяжных заседателей, но и самого подсудимого Метрощенкова В.А.;

в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, такие как протоколы осмотров места происшествия, обыска и предъявления предметов на опознание, заключения экспертиз, чистосердечное признание Метрощенкова В.А. (т. 1 л.д. 5),

сторона защиты была ограничена судом в праве представлять доказательства присяжным заседателям, в частности защита была лишена возможности ссылаться на то, что денежные средства, якобы обещанные Л[redacted] за совершение убийства П[redacted]., не были найдены ни по месту жительства Л[redacted]., ни по месту жительства его друзей, знакомых и в других местах, где по предположению органов предварительного следствия могли находиться какие-либо вещественные доказательства, поскольку там проводились обыски;

при выступлениях в прениях, председательствующий судья неоднократно прерывала защиту, что воспрепятствовало восприятию присяжными заседателями речи адвоката Орлянкиной Е.К., и способствовало вынесению обвинительного вердикта в отношении Метрощенкова В.А.; кроме того, председательствующий судья сорвал выступление защиты и в репликах;

председательствующий судья не предоставила подсудимому Метрощенкову В.А. право выступить в прениях перед присяжными заседателями или с репликой, а также подсудимому Метрощенкову В.А. не было предоставлено право выступить в прениях или с репликой и после вынесения вердикта;

в дополнительных доводах адвокат Орлянкина Е.К. ссылается на предвзятое отношение председательствующего судьи к подсудимому Метрощенкову В.А., а также на то, что протокол судебного заседания не соответствует фактически имевшим место обстоятельствам.

Потерпевший П[redacted] и его представитель – адвокат Дробышев В.Н., а также государственный обвинитель Труханов Г.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, *судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Метрощенкова В.А. основаны на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.*

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялся подсудимый, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Метрощенкова В.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы в жалобах адвоката Орлянкиной Е.К., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Метрощенков В.А. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 13 л.д. 186).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб адвоката Орлянкиной Е.К. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы осмотров места происшествия, обыска и предъявления предметов на опознание, заключения экспертиз и чистосердечное признание Метрощенкова В.А. (т. 1 л.д. 5), не признавались председательствующим судьей недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющихся в материалах дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб адвоката Орлянкиной Е.К. об оказании воздействия на присяжных заседателей со стороны, государственного обвинителя и председательствующего судьи, поскольку таких данных в материалах дела нет, и сама защита конкретных доводов в жалобах не приводит.

Неубедительной является и ссылка в кассационных жалобах адвоката Орлянкиной Е.К. на не объективность председательствующего судьи, а также об оказании воздействия на присяжных заседателей с его стороны, как при формировании коллегии присяжных заседателей, так и в ходе судебного разбирательства, поскольку это противоречит материалам дела.

К тому же никаких ходатайств по процедуре формировании коллегии присяжных заседателей и о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, участниками процесса, и в том числе адвокатом Орлянкиной Е.К., не заявлялось (т. 12 л.д. 200).

Из протокола судебного заседания усматривается, что, коллегия присяжных заседателей формировалась в строгом соответствии с требованиями статей 328-332 УПК РФ, что исключает утверждение о незаконном составе коллегии.

Утверждение в кассационных жалобах защиты о том, что до сведения присяжных заседателей были доведены сведения о личности подсудимого, которые, по мнению защитника, не имели никакого отношения к установлению отдельных признаков состава преступления, в совершении которых Метрощенков В.А. обвинялся, является несостоятельным, поскольку председательствующий судья допускал к оглашению материалы дела, в том числе, протокол допроса свидетеля М[redacted]., а также разрешал выяснять материальное положение Метрощенкова В.А., включая вопросы относительно его места работы, в полном соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ, так как выясняемые вопросы имели отношение к фактическим обстоятельствам дела, поскольку именно материальное положение Метрощенкова В.А. свидетельствовало о корыстном мотиве преступления, поскольку Метрощенков В.А. обвинялся в том, что согласился совершить умышленное убийство ранее незнакомого ему потерпевшего П[redacted] за [redacted] рублей из-за корысти, то есть по найму, что и подтвердил допрошенный в судебном заседании свидетель Г[redacted] что Метрощенков В.А. намеревался поехать во французский легион, так как собирался служить по контракту, в связи с тем, что у него были проблемы с деньгами (т. 13 л.д. 31).

Из протокола судебного заседания следует, что прения сторон были проведены в соответствии с требованиями ст. 292 УПК РФ, в соответствии с которыми подсудимый участвует в прениях при отсутствии защитника, поэтому доводы жалобы о том, что подсудимому Метрощенкову В.А. не было предоставлено право выступить в прениях или с репликой, являются несостоятельными, и, кроме того, противоречат материалам уголовного дела, согласно которым, подсудимый Метрощенков В.А. правом реплики воспользоваться не пожелал (т. 13 л.д. 212).

Доводы жалоб адвоката Орлянкиной Е.К. о том, что председательствующий судья обязана, была приобщить к материалам уголовного дела CD-диск с аудиозаписью судебных заседаний, представленный защитой не основаны на законе.

Председательствующий судья обоснованно возвратил адвокату Орлянкиной Е.К. CD-диск с аудиозаписью судебных заседаний, поскольку статьей 260 УПК РФ не предусмотрена возможность подачи замечаний на протокол судебного заседания в виде аудиозаписи судебного заседания, так как фиксация хода судебного заседания согласно ст. 245 УПК РФ осуществляется секретарем судебного заседания. В порядке ч. 5 ст. 259 УПК РФ к материалам уголовного дела прилагается только аудиозапись допросов, производимая судом в ходе судебного разбирательства.

Несостоятельными являются и доводы адвоката Орлянкиной Е.К. на не объективность председательствующего судьи при произнесении напутственного слова, так как из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимого, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности, при этом имевшееся замечание адвоката Орлянкиной Е.К. по напутственному слову председательствующим было принято в присутствии присяжных заседателей, в свою очередь данное замечание не свидетельствовало об обвинительном или оправдательном уклоне напутственного слова.

При этом никаких других возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности сторонами не было заявлено (т. 13 л.д. 218).

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 октября 2007 года в отношении МЕТРОЩЕНКОВА В А оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.[1]

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ