8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г08-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Соловьева В.Н. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Суконкина Д[redacted] В[redacted] о признании неправомочным состава депутатов Ивановской областной Думы четвертого созыва по кассационной жалобе председателя Ивановской областной Думы на решение Ивановского областного суда от 21 декабря 2007 г., которым заявление Суконкина Д.В. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей: заявителя Суконкина Д.В. – Зубовой В.М., Избирательной комиссии Ивановской области – Павлова А.А. и Смирнова В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Суконкин Д.В. обратился в суд с заявлением о признании неправомочным состава депутатов Ивановской областной Думы четвертого созыва, ссылаясь на то обстоятельство, что группа депутатов в количестве 29 человек направила председателю Думы заявления о сложении депутатских полномочий, в результате чего состав Думы оказался менее 2/3 от установленного Уставом Ивановской области числа депутатов (48).

В силу ч.2 ст.37 Устава Ивановской области заседание Ивановской областной Думы считается правомочным, если на нем присутствует большинство от установленного числа депутатов.

В сложившейся обстановке проведение заседаний Ивановской областной Думы невозможно, ее деятельность по принятию законов и иных решений оказалась парализованной. Принятие любого решения Ивановской областной Думы в нынешнем составе из 19 депутатов является незаконным, не имеющим никакой юридической силы. Заявитель утверждал, что тем самым его права как гражданина Российской Федерации и жителя Ивановской области, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и Уставом Ивановской области, на управление делами государства через законодательный (представительный) орган Ивановской области нарушены.

В судебном заседании представители заинтересованного лица Ивановской областной Думы четвертого созыва Живаева Л.В., Парадзинский С.А. и Васильев В.Н., действующие на основании доверенностей, против удовлетворения заявленного Суконкиным Д.В. требования возражали, пояснив, что подача депутатами заявлений еще не означает прекращения их полномочий.

Представитель Избирательной комиссии Ивановской области заявление Суконкина Д.В. поддержал, пояснив, что в случае его удовлетворения появится основание для назначения досрочных выборов.

Привлеченные к участию в деле в качестве заинтересованных лиц депутаты Прудников Н.С., Кабанов А.Ю., Колесов С.Г., Кованов В.В., Бочков В.М., Мельников А.В., Буров А.К., Мальцев В.И., Шилова Л.А., Сурков Е.В., Сальникова Т.А., Смирнов В.В., Жидков Ю.В., Гришин В.С., Кудров Д.А., Попов П.В., Щаницин М.В., Сидорина И.Ф., Слезин В.Н., Воробьев О.В. Репяхов С.Н., Салов В.Р., Фероян Т.А., Чудецкий Б.Н., Финогенов Н.А., поддержав заявленное требование, пояснили, что письменные заявления о сложении полномочий депутата подали по собственному желанию, добровольно и с этого времени свою депутатскую деятельность осуществлять не намерены.

Решением Ивановского областного суда от 21 декабря 2007 г. заявленное Суконкиным Д.В. требование удовлетворено.

Суд признал состав депутатов Ивановской областной Думы четвертого созыва неправомочным.

Одновременно суд обратил решение к немедленному исполнению.

Не соглашаясь с указанным решением суда, председатель Ивановской областной Думы просит его отменить, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Суконкину Д.В. в удовлетворении его заявления.

Кассационная жалоба обоснована утверждениями о том, что судом неправильно истолкованы и применены положения избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

находит решение Ивановского областного суда, постановленное по данному делу, подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 6.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации могут быть прекращены досрочно в случае вступления в силу решения соответственно верховного суда республики, суда края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомочности данного состава депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

Проверяя обоснованность заявленного Суконкиным Д.В. требования о признании неправомочным состава депутатов Ивановской областной Думы, суд установил, что в декабре 2005 г. в Законодательное Собрание Ивановской области четвертого созыва, позднее переименованное в Ивановскую областную Думу, были избраны 48 депутатов (установленное число депутатов), что соответствовало пункту 1 статьи 33 Устава Ивановской области.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 37 Устава Ивановской области Ивановская областная Дума является правомочной, если в ее состав избрано не менее двух третей от установленного числа депутатов, а заседание Ивановской областной Думы считается правомочным, если на нем присутствует большинство от установленного числа депутатов.

Между тем, в период с 13 по 14 декабря 2007 года 27 депутатов Ивановской областной Думы четвертого созыва в соответствии с пунктом «а» части первой статьи 5 Закона Ивановской области от 29.05.1995 г. № 14-ОЗ «О статусе депутата Ивановской областной Думы» досрочно сложили с себя полномочия депутатов, написав об этом соответствующие заявления.

В судебном заседании Прудников Н.С., Кабанов А.Ю., Колесов С.Г., Кованов В.В., Бочков В.М., Мельников А.В., Буров А.К., Мальцев В.И., Шилова Л.А., Сурков Е.В., Сальникова Т.А., Смирнов В.В., Жидков Ю.В., Гришин В.С., Кудров Д.А., Попов П.В., Щаницин М.В., Сидорина И.Ф., Слезин В.Н., Воробьев О.В., Репяхов С.Н., Салов В.Р., Фероян Т.А., Чудецкий Б.Н., Финогенов Н.А. подтвердили свое желание снять с себя депутатские полномочия, отозвать заявления об этом указанные лица не согласны, депутатами себя не считают и в заседаниях Думы участвовать не намерены. Федосов С.В., Нуждин В.Н. в судебном заседании не присутствовали по уважительным причинам, о том, что они поддерживают свои заявления о сложении депутатских полномочий пояснил их представитель, действующий на основании доверенности Жидков Ю.В., и суду также было представлено заявление Федосова С.В. Каких-либо доказательств, позволяющих сомневаться в действительности волеизъявления Федосова С.В. и Нуждина В.Н., не представлено.

Проанализировав указанные обстоятельства, суд высказал суждение о том, что в сложившейся ситуации, когда 27 депутатов Ивановской областной Думы, подав заявления о сложении своих полномочий, не исполняют и не намерены исполнять обязанности по осуществлению государственной власти, делегированные им гражданами Российской Федерации, проживающими на территории Ивановской области, чем права последних, в том числе и заявителя, на участие в управлении делами государства, безусловно будут нарушены.

С учетом конкретных обстоятельств данное суждение суда следует признать законным и обоснованным.

В этом случае права заявителя нарушаются не действиями депутатов, которые являются правомерными, а тем обстоятельством, что Ивановская областная Дума не осуществляет и не имеет возможности осуществлять свои функции как представительного органа власти в Ивановской области.

Судом обоснованно признан несостоятельным в сложившейся ситуации довод представителя областной Думы о том, что поскольку решения о прекращении полномочий депутатов Ивановской областной Думой в соответствии с части 2 статьи 5 Закона Ивановской области от 29.05.1995 г. № 14-ОЗ «О статусе депутата Ивановской областной Думы» не принималось, лица, подписавшие заявления, до настоящего времени являются действующими депутатами.

Действительно, такое решение ни по одному из депутатов, подавших заявление о прекращении полномочий, Думой не принималось и в виде соответствующих постановлений не оформлялось.

В этой ситуации следует понимать, что подобные действия, т.е. соблюдение указанного порядка, возможны и обязательны при дееспособной Думе, не утратившей возможности осуществления предоставленных ей законом полномочий.

В этой связи суд правильно указал, что в результате сложения полномочий 27 депутатами, Ивановская областная Дума лишена возможности принимать какие-либо решения, в том числе и решение о прекращении полномочий депутатов. Кроме того, из смысла приведенной нормы Закона следует, что депутат, подавая заявление о сложении своих полномочий, не ограничен какими-либо условиями, а равно и не обязан объяснять причины принятия им подобного решения. Фактически Дума не вправе отказать депутату в принятии положительного решения по этому вопросу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться и с доводом суда о том, что обращение заинтересованного лица в судебном порядке с требованием о признании неправомочным состава депутатов представительного органа власти в силу положений статьи 9 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» является самостоятельным способом защиты нарушенных конституционных прав данного лица.

Таким образом, анализируя собранные и исследованные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что заявленное

требование о признании неправомочным состава депутатов Ивановской областной Думы четвертого созыва является законным и подлежит удовлетворению.

С учетом конкретных обстоятельств, выявленных по делу, следует согласиться и с выводом суда о возможности обращения решения о признании неправомочным состава Ивановской областной Думы к немедленному исполнению.

Таким образом, решение Ивановского областного суда от 21 декабря 2007 г. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы относительно ошибочного понимания и применения судом положений избирательного законодательства следует признать несостоятельными и свидетельствующими об иной правовой оценке имевшим место обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства.

Ошибочными являются и ссылки на установление судом вида выборов, их назначение и проведение, так как это не относится к полномочию суда.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ивановского областного суда от 21 декабря 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Ивановской областной Думы без удовлетворения.



Председательствующий

Судьи