



Дело № 65-007-11

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Русакова В.В.
Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 21 февраля 2008 года дело по кассационным жалобам осужденного Водолажского М.А. и адвоката Алешина А.А. на приговор суда Еврейской автономной области от 15 августа 2007 года, которым

Водолажский М.А. осужден к лишению свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима за совершение преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 1 УК РФ (убийство М.А. [redacted]) – на 6 лет, по ст. 105 ч. 1 УК РФ (убийство Б.А. [redacted]) – на 6 лет.

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 1 УК РФ (убийство М.А. [redacted]) – на 6 лет, по ст. 105 ч. 1 УК РФ (убийство Б.А. [redacted]) – на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Водолажскому М.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Водолажского М.А. в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Луциковой В.С., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Водолажский признан виновным в умышленном причинении смерти М [] на почве личных неприязненных отношений и в умышленном причинении смерти Б [] на почве личных неприязненных отношений.

Преступления совершены 4 февраля 2007 года, [] [] [] [] [] [], при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Водолажский виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Водолажский М.А. и адвокат Алешин А.А. в его интересах не отрицая того, что смерть потерпевших наступила от действий Водолажского, утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы Водолажского о совершении убийства обоих потерпевших в ходе защиты от нападения каждого из них, когда у Водолажского имелись основания опасаться за свою жизнь и здоровье. Водолажский утверждает, что на первоначальном этапе расследования не указывал на оборонительный характер своих действий из-за оказанного на него психологического давления. Ссылаются на несвоевременный допуск к делу законного представителя несовершеннолетнего Водолажского. Просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Водолажского в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина Водолажского в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют картине происшедшего, подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний Водолажского признанных судом правдивыми усматривается, что он, придя в квартиру Б [REDACTED] в ходе ссоры и драки нанес несколько ударов кастрюлей, а затем оленьими рогами по различным частям тела М [REDACTED], в том числе и по голове, после чего убежал. Возвращаясь в дом Б [REDACTED], он вырвал из забора штакетину, которой, а затем и рогами оленя в ходе ссоры, нанес множество ударов по различным частям тела Б [REDACTED], в том числе по голове, слышал «хруст черепа».

Из показаний свидетеля Н [REDACTED] усматривается, что он, ночью 4 февраля 2007 года видел Водолажского в доме Б [REDACTED]. При этом хозяин дома и М [REDACTED] сидели каждый на своей кровати. Позже он встретился с Водолажским в баре и Водолажский рассказал, что он «замочил» тех двоих в доме. Б [REDACTED] он и Водолажский подозревали в краже металла, за который требовали отдать деньги.

Свидетели С [REDACTED], Д [REDACTED] и Д [REDACTED] пояснили, что ночью 4 февраля 2007 года Водолажский был в доме Б [REDACTED]. Д [REDACTED] и Д [REDACTED] Водолажский рассказывал той же ночью в баре, что «одного точно убил, а второго не знает», что убил «бичей» рогами. Д [REDACTED] пояснил также, что видел на куртке Водолажского пятна похожие на кровь.

Судом не установлено оснований к оговору Водолажского перечисленными свидетелями, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Вина Водолажского подтверждается также данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Водолажским в свою защиту, в том числе о совершении убийства обоих потерпевших в ходе защиты от их нападения, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так, из показаний Водолажского признанных судом правдивыми усматривается, что М [REDACTED] после нанесения ему Водолажским ударов кастрюлей, спасаясь от действий Водолажского, забрался под кровать. Водолажский же, вооружившись рогами оленя, вытащил М [REDACTED] из-под кровати, и, находясь позади потерпевшего, стал наносить ему удары рогами.

Эти показания Водолажского согласуются с выводами судебно-медицинского эксперта о том, что нападавший во время нанесения ударов находился позади потерпевшего М [REDACTED].

Из показаний Водолажского также усматривается, что, возвращаясь в дом Б [REDACTED] он выдернул из забора штакетину и стоя с ней возле Б [REDACTED], лежащего на кровати, стал выяснять, что с М [REDACTED]. Б [REDACTED] сел на кровати и, не вставая, ударил Водолажского по лицу. В ответ на это Водолажский ударил Б [REDACTED] по голове и тот от удара опять лег на кровать. Тогда Водолажский взял рога оленя и нанес ними не менее трех ударов по голове Б [REDACTED]. При нанесении ударов чувствовал преграду и предположил, что потерпевший прикрывается руками.

Показания Водолажского в указанной части полностью согласуются с выводами судебно-медицинского эксперта о том, что множественные колотые раны левого и правого предплечья потерпевшего, ссадины кистей рук, кровоподтеки левого предплечья, правого плечевого сустава свидетельствуют о возможной самообороне Б [REDACTED], что подтверждает их локализация и сам характер повреждений.

Показания Водолажского подтверждаются также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, фототаблице к нему (трупы потерпевших обнаружены лежащими на кроватях).

Из показаний свидетелей Н [REDACTED], Д [REDACTED] и Д [REDACTED] усматривается, что Водолажский, сообщая им сразу после происшедшего об убийстве потерпевших, не говорил, что потерпевшие нападали на него.

Помимо этого, из показаний свидетелей П [REDACTED] и С [REDACTED] видно, что Б [REDACTED] и М [REDACTED] незадолго до их убийства избивали «малолетки», и в их числе Водолажский, поскольку подозревали их в краже металла.

Перечисленные обстоятельства позволили суду прийти к обоснованному выводу о несостоятельности доводов защиты о совершении Водолажским убийства потерпевших в состоянии необходимой обороны либо при превышении ее пределов.

Утверждения Водолажского о том, что на первоначальном этапе предварительного следствия он не говорил об оборонительном характере своих действий, из-за принуждения со стороны прокурора, проводившего расследование, тщательно проверены судом и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения.

Выводы суда о допросе Водолажского на предварительном следствии в порядке, установленном законом основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

В том числе, следственные действия с несовершеннолетним Водолажским проводились в присутствии адвоката и его законного представителя.

Так, следователем в день задержания Водолажского, 28 февраля 2007 года было вынесено постановление о допуске в качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого В [REDACTED] [REDACTED], о чем в этот же день В [REDACTED] была уведомлена, и ей были разъяснены права, предусмотренные ст. 426 УПК РФ (т. 1 л.д. 67). Также, в протоколах следственных действий, проводимых с Водолажским, наряду с подписями других участвующих в них лиц имеются и подписи его законного представителя (т. 1 л.д. 81-84, 91-94, 95-99).

Об отсутствии принуждения Водолажского к даче показаний, свидетельствуют и показания свидетеля Д [REDACTED], которому Водолажский на следующий день после совершения преступления рассказал, что убил потерпевших рогами и хочет признаться в содеянном (т. 1 л.д. 48-50, 56, 57).

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Водолажским преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

При назначении Водолажскому наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований наказание Водолажскому назначено с учетом правил ст. 62 УК РФ.

Назначенное Водолажскому наказание соответствует требованиям закона, в том числе о его справедливости, оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда Еврейской автономной области от 15 августа 2007 года в отношении Водолажского М. [redacted] А. [redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Водолажского М.А. и адвоката Алешина А.А.- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[redacted]