



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 февраля 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Глушковой Л.А., жалобы осуждённых Шутова А.В., Шутова Д.В., Горева А.Н., адвокатов Егорова П.А. и Десятникова Д.С. на приговор Кемеровского областного суда от 30 мая 2007 года, которым:

ШУТОВ Д.

В

осуждён по ст.223 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ (по факту незаконных хранения и перевозки взрывного устройства) - к 1 году лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ (по факту незаконных приобретения, хранения и перевозки взрывчатого вещества в период времени с 29 мая по 15 июля 2006 года) - к 1 году лишения свободы, по ст.163 ч.3 п. "а" УК РФ (по факту вымогательства денег у А [] []) - к 7 годам лишения свободы, по ст.163 ч.3 п. "а" УК РФ (по факту вымогательства денег у К [] []) - к 7 годам лишения свободы, по ст.163 ч.3 п. "а" УК РФ (по факту вымогательства денег у К [] []) - к 7 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ГОРЕВ А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 4 мая 2000 года - по ст.158 ч.3 п. "в" УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 18 сентября 2001 года - по ст.158 ч.2 пп. "а,б,в,г" УК РФ с применением ст.ст.69 ч.3 и 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 2 апреля 2003 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 12 дней,

осуждён по ст.163 ч.3 п. "а" УК РФ (по факту вымогательства денег у А [REDACTED] [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ - к 4 годам лишения свободы, по ст.163 ч.3 п. "а" УК РФ (по факту вымогательства денег у К [REDACTED] [REDACTED]) - к 7 годам лишения свободы, по ст.167 ч.2 УК РФ - к 3 годам лишения свободы, по ст.163 ч.3 п. "а" УК РФ (по факту вымогательства денег у К [REDACTED]) - к 7 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ - к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

ШУТОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.163 ч.3 п. "а" УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

МОИСЕЕВ Т [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ - к штрафу в размере 10 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 2 года лишения свободы со штрафом в размере 10 тысяч рублей условно с испытательным сроком 2 года.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Шутова А.В., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Козусевой Н.А., полагавшей отменить приговор по основаниям, указанным в кассационном представлении, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Шутов Д.В., Горев А.Н. и Шутов А.В. осуждены за вымогательство, совершённое в отношении потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED] в крупном размере, организованной группой, Шутов Д.В. и Горев А.Н. - за вымогательство, совершённое в отношении потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] организованной группой, Шутов Д.В. и Горев А.Н. - за вымогательство, совершённое в отношении потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] организованной группой, в крупном размере.

Кроме того, Шутов Д.В. осуждён за незаконные изготовление, хранение и перевозку взрывного устройства.

Он же осуждён за незаконные приобретение, хранение, перевозку взрывчатого вещества, Горев А.Н. - за незаконные приобретение и перевозку взрывчатого вещества. Горев А.Н. и Моисеев Т.В. также осуждены за кражу у потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], совершённую по предварительному сговору между собой, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, Моисеев Т.В. - за похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа, Горев А.Н. - за умышленное уничтожение и повреждение имущества К [REDACTED] [REDACTED], повлекшее причинение значительного ущерба, совершённое путём поджога.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Глушкова Л.А. просит отменить приговор ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона.

Не соглашаясь с оправдательным приговором, государственный обвинитель указал на то, что суд необоснованно пришёл к выводу об отсутствии в действиях Шутовых Д.В. и А.В. и Горева А.Н. такого признака бандитизма как нападение на граждан, так как оправданные, требуя деньги у потерпевших, использовали взрывное устройство, взрывчатое вещество, сожгли строительный материал для подкрепления своих угроз с той целью, чтобы

достичь желаемого результата, что свидетельствует о вооружённости группы при совершении вымогательства в отношении потерпевшего Анохина В.В.

По мнению автора кассационного представления, оправдывая Горева А.Н. и Шутова А.В. по ч.3 ст.222 УК РФ, суд не дал надлежащей оценки показаниям оправданных в ходе предварительного следствия, которые пояснили, что они заранее договорились произвести взрыв у дома А [] []. Горев А.Н. и Шутов А.В. знали, что Шутов Д.В. изготовил взрывное устройство, и они втроем перевезли его в [] и установили у ворот ограждения коттеджа потерпевшего (т.3 л.д. л.д.14-20, 100-107, 118-122, 123,124, 127-130, 170-173). В представлении указано, что в нарушение ст.252 УПК РФ суд оправдал Горева А.Н. за незаконные хранение и ношение взрывного устройства, так как данное обвинение ему в вину не вменялось.

В кассационном представлении также идёт ссылка на то, что в приговоре суд допустил противоречивые выводы относительно недоказанности обвинения Шутова Д.В. в незаконном ношении взрывчатого вещества, хотя, квалифицируя его действия по ч.1 ст.222 УК РФ, суд делает обратный вывод (60 лист приговора), в мотивировочной части приговора суд не указал, что действия виновных лиц были направлены на завладение деньгами в крупном размере (28, 53 и 63 листы приговора), суд не дал юридической оценки действиям Моисеева Т.В., связанным с похищением документов из квартиры К [] [], необоснованно указал в приговоре на отсутствие отягчающих наказание Горева А.Н. обстоятельств (в его действиях усматривается рецидив преступлений), ему неправильно определён вид рецидива и колонии, суд не учёл явки с повинной Шутова Д.В., в нарушение ч.2 ст.71 УК РФ суд применил принцип сложения наказаний в виде лишения свободы и штрафа (они исполняются самостоятельно), назначив Моисееву Т.В. условное наказание, суд распространил его не только на лишение свободы, но и на штраф.

В кассационной жалобе адвокат Егоров П.А. просит изменить приговор в отношении Шутова Д.В. и переквалифицировать его действия, совершённые в отношении А [] [] и К [] [], со ст.163 ч.3 п. "а" на ст.163 ч.2 п. "а" УК РФ (по каждому преступлению), а действия, совершённые в отношении К [] [], - со ст.163 ч.3 п. "а" на ст.ст.30 ч.3 и 163 ч.2 п. "а" УК РФ, по которым снизить ему наказание. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что суд необоснованно признал наличие организованной группы, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие обвинение Шутова Д.В. по ст.ст.222 ч.1 и 223 ч.1 УК РФ, в ходе предварительного следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, при назначении наказания суд не учёл частичного возмещения вреда, причинённого потерпевшим, раскаяния Шутова Д.В., признания им вины, активного раскрытия преступлений, семейного положения, положительных характеристик, что, по мнению защитника, давало суду возможность применить правила ст.64 УК РФ.

На аналогичные обстоятельства в кассационной жалобе ссылается осуждённый Шутов Д.В.

Дополнительно он указал на то, что при назначении ему наказания суд не учёл заболевания его дочери, отсутствия судимости, наличия различных характеристик, нахождения на его иждивении больной матери.

Осуждённый просит не только о переквалификации его действий, но и о назначении ему наказания по правилам ст.ст.64 и 73 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Десятников Д.С. просит отменить приговор в отношении Шутова А.В. и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на отсутствие доказательств, подтверждающих, что Шутов А.В. действовал в составе организованной группы.

По мнению защитника, действия Шутова А.В. необходимо переквалифицировать на ст.163 ч.2 п. "а" УК РФ и назначить ему наказание по правилам ст.ст.64 и 73 УК РФ. При этом, как полагает защитник, следует учесть, что Шутов А.В. положительно характеризуется, не судим, имеет на иждивении малолетнего ребёнка.

Об этом же в кассационной жалобе просит осуждённый Шутов А.В., сославшись дополнительно на то, что у него на иждивении находится больная мать. На эти же обстоятельства он указал в дополнительной кассационной жалобе.

Осуждённый Горев А.Н. просит о переквалификации его действий на ст.163 ч.2 п. "а" УК РФ, снижении наказания по правилам ст.64 УК РФ, признании в его действиях наличия опасного рецидива (а не особо опасного, как это признал суд).

В кассационной жалобе он ссылается на отсутствие организованной группы, осуждённый не согласен с размером похищенного у К [REDACTED] [REDACTED] имущества.

Кроме того, он указал, что суд не учёл частичного возмещения ущерба и наличия у него на иждивении больной матери. В дополнительной кассационной жалобе он сослался на то, что суд необоснованно назначил ему особый режим отбывания наказания. Он полагает, что суд неправильно квалифицировал его действия, совершённые в отношении К [REDACTED] [REDACTED], и связанные с вымогательством, как оконченный состав преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Глушкова Л.А., не соглашаясь с их доводами, просит отказать авторам кассационных жалоб в удовлетворении их просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления, жалоб, а также возражений на кассационные жалобы, судебная коллегия считает необходимым приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Как следует из приговора, суд признал установленным, что в июле 2005 года Шутов Д.В. создал устойчивую организованную группу для совершения вымогательств.

Он был организатором и руководителем данной группы, куда вошли Шутов А.В. и Горев А.Н.

Созданная группа, по мнению суда, является устойчивой и сплочённой.

Далее суд указал, что в конце июля 2005 года Шутовы Д.В. и А.В. и Горев А.Н. решили завладеть деньгами А [REDACTED] [REDACTED]

Они разработали план совершения преступления, распределили роли. Для достижения своей цели они договорились угрожать потерпевшему применением насилия, уничтожением и повреждением его имущества, для чего Шутов Д.В. изготовил самодельное взрывное устройство, которое он установил возле дома потерпевшего, где остальные исполнили отведённые им роли.

После производства взрыва Горев А.Н., действуя совместно с остальными, периодически звонил потерпевшему и требовал, чтобы тот передал ему [REDACTED] долларов США.

Свои требования, как указано в приговоре, он подкреплял угрозами применения насилия в отношении потерпевшего и членов его семьи, угрожая при этом уничтожением и повреждением имущества, а поэтому потерпевший был вынужден передать им определённую сумму денег.

Однако впоследствии суд сделал прямо противоположный вывод.

Оправдывая Шутова Д.В. по чч.1, 2 ст.209 УК РФ, Шутова А.В. и Горева А.Н. по ч.2 ст.209 УК РФ, суд указал, что "В судебном заседании не было установлено и доказано, что подсудимый Шутов Д.В. создал устойчивую вооружённую группу...".

Аналогичный вывод суд сделал и в отношении остальных.

Однако до этого суд достаточно долго утверждал, что созданная группа отличается устойчивостью, сплочённостью, и она приобрела на вооружение самодельное взрывное устройство, о чём были осведомлены все члены группы.

Взрывное устройство они использовали, по мнению суда, для достижения определённых целей.

Данные обстоятельства свидетельствуют о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Противоречивость выводов суда влияет на правильность применения уголовного закона.

Поэтому нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным решение суда об оправдании Шутова Д.В. по ч.ч.1, 2 ст.209 УК РФ, Шутова А.В. и Горева А.Н. по ч.2 ст.209 УК РФ.

С данным решением суда первой инстанции тесно связан приговор в остальной части: как оправдательный, так и обвинительный, в том числе и в отношении Моисеева Т.В.

При таких обстоятельствах приговор следует отменить в полном объёме.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо учесть изложенные выше обстоятельства, а также обсудить остальные доводы кассационных представления и жалоб и принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

Исходя из тяжести предъявленного обвинения, Шутову Д.В., Шутову А.В. и Гореву А.Н. следует оставить меру пресечения в виде заключения под стражу, Моисееву Т.В. - в виде подписки о невыезде.

Руководствуясь ст.ст.377. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 30 мая 2007 года в отношении Шутова Д. [] В. [], Горева А. [] Н. [], Шутова А. [] В. [] и Моисеева Т. [] В. [] отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Шутову Д [redacted] В [redacted], Гореву А [redacted] Н [redacted] и Шутову А [redacted] В [redacted] оставить меру пресечения в виде заключения под стражу, Моисееву Т [redacted] В [redacted] - в виде подписки о невыезде.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]