

§

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-Г08-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
Судей

В.Н.Пирожкова
Г.В. Макарова и В.Н.Соловьева

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению А. [] И. [] Гончаренко о восстановлении нарушенных избирательных прав по его кассационной жалобе на решение Алтайского краевого суда от 5 февраля 2008 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя заявителя – Мовшовича В.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

решением от 28 января 2008 г. №25 окружной избирательной комиссии (ОИК) по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 26 Гончаренко А.И. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Алтайского краевого законодательного органа на выборах 2 марта 2008 г.

Считая такое решение ОИК неправильным, А.И. Гончаренко обратился в суд с вышеуказанным заявлением. В обоснование обращения в суд в заявлении, а затем и в судебном заседании указывалось на то, что комиссией необоснованно признаны недействительными 68 подписей избирателей, что повлекло недостаточность необходимых для регистрации действительных подписей. Вывод о недействительности подписей сделан на основании справки эксперта, где утвердительно заключение дано в отношении 41 подписи. В тех же случаях, когда сделано заключение о выполнении даты подписания или

подписи одним лицом, одна из этих подписей должна признаваться действительной, так как выполнена одним из избирателей. Поскольку проверка проведена в отношении всех подписей, то признание 41 подписи недействительными не является основанием для отказа в регистрации. Просил отменить решение и обязать ОИК зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе А.К.Гончаренко указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы ссылается на то, что вывод суда на основании мнения (заключения, пояснений) экспертов о том, что «по подписи избирателя нельзя определить, выполнена ли запись даты самим избирателем либо другим лицом, а поэтому невозможно определить, какая из двух одинаковых записей выполнена избирателем, а какая другим лицом», нельзя признать правильным, так как такое суждение противоречит ч.2 ст.51 регионального кодекса о выборах, предусматривающей, что в случае выявления при проверке подписных листов нескольких подписей одного и того же лица в поддержку кандидата одна из них должна считаться достоверной, но суд этого не учел. В результате необъективного мнения суда бездоказательно признано недействительными 25 подписей избирателей, что повлекло оставление в силе решения ОИК. Судом не обсуждалось ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы в отношении признанных недействительными 68 подписей избирателей. Не дано оценки тому обстоятельству, что заявитель по делу был лишен возможности присутствовать при проверке подписных листов, так как об этом не извещался.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

При вынесении решения по делу суд исходил из того, что в соответствии со ст.38 ФЗ №67-ФЗ «Об основных гарантиях...» регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата. Согласно ст.50 Кодекса Алтайского края о выборах... указанный выше принцип действует и в данном регионе с установлением того, что проверке подлежат 50% от необходимого для регистрации количества подписей в поддержку кандидата. Установлен 10% барьер недействительных и (или) недостоверных подписей, когда следует отказ в регистрации кандидата. Установлено, что для регистрации А.И.Гончаренко (РОДП «Яблоко») требовалось 623 действительных и достоверных подписей избирателей в его поддержку. В связи со значительным числом выявления рабочей группой ОИК недействительных и (или) недостоверных подписей от числа подвергнутых проверке к работе были подключены специалисты почерковедения отдела ГУВД Алтайского края, которыми признано превышение 10% предела таких подписей, что наряду с недостаточным числом достоверных и (или) недействительных подписей и явилось основанием для отказа А.И.Гончаренко в регистрации кандидатом в депутаты.

Судебная коллегия находит вывод суда по делу соответствующим установленным обстоятельствам дела и требованиям действующего избирательного законодательства.

Из Кодекса Алтайского края о выборах..., применительно к обстоятельствам настоящего дела, следует, что по рассматриваемому избирательному округу в поддержку кандидата в депутаты должно быть представлено 623 подписи избирателей (ст.127). Из них проверке подлежало 50%, то есть 312 подписей, а в случае выявления 10 или более процентов от этого числа недостоверных и (или) недействительных подписей проводится дополнительная проверка еще 15% подписей от необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей. В случае, если суммарное количество недостоверных и (или) недействительных подписей, выявленных при выборочной проверке составит 10 и более процентов от общего количества подписей подлежащих проверке, комиссия прекращает дальнейшую проверку подписных листов и отказывает в регистрации кандидата. Комиссия отказывает в регистрации кандидата также в случае, если количества представленных подписей избирателей за вычетом количества подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, недостаточно для регистрации кандидата (ст.ст.49,50). Из вышеуказанного следует, что от общего числа представленных в поддержку кандидата подписей (623) должно быть не менее 561 достоверных и (или) действительных подписей либо недостоверные и (или) недействительные подписи не должны составлять 10 и более процентов от числа проверенных.

Судом первой инстанции установлено, что при проверке сначала 343, а затем еще 82 подписей избирателей в поддержку кандидата в депутаты, в каждом случае было выявлено более 10% недействительных и (или) недостоверных подписей. Проведенной за пределами установленного для данного округа числа подлежащих проверке подписей (685) ОИК недействительными и (или) недостоверными признано 68 подписей, но судом это число снижено до 66 подписей, что судебная коллегия находит соответствующим фактическим обстоятельствам. Наличие 557 достоверных и (или) действительных подписей менее надлежащего числа (561). При проверке 343 и 82 подписей также, как отмечено выше, имеет место превышение 10% барьера недействительных и (или) недостоверных подписей. Приведенные выше обстоятельства указывают на обоснованность вывода суда о правомерности решения ОИК об отказе А.И.Гончаренко в регистрации кандидатом в депутаты.

Указание в жалобе на неправильное применение (смещение) терминов «недостоверная» и «недействительная» подписи само по себе не определяет решение вопроса по настоящему делу. Как следует из протокола судебного заседания (на который замечаний не приносилось), все доводы заявителя по делу являлись предметом внимания суда первой инстанции, в том числе и в части обстоятельств, касающихся работы специалистов-почерковедов ГУВД, и им дана правовая оценка, которая является правильной. Исследованные и установленные судом обстоятельства давали основания сделать законный и

обоснованный вывод, в том числе и относительно уведомления А.И.Гончаренко о действиях ОИК. В решении суда первой инстанции указаны нормы права, в соответствии с которыми сделан вывод по делу. Доводы жалобы направлены на переоценку установленного судом.

На основании указанного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Алтайского краевого суда от 5 февраля 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу А.И.Гончаренко – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н.Пирожков

Г.В.Макаров

В.Н.Соловьев