8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№1-ГО8-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва 13 февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление первого заместителя прокурора Архангельской области об отмене решения Архангельского областного суда от 7 декабря 2007 года, которым отказано в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области о признании недействующей статьи 1 закона Архангельской области № 232-30-03 «Об официальном толковании дефиса третьего статьи 2 областного закона «О введении в действие на территории Архангельской области налога на имущество организаций в соответствии с частью 2 Налогового кодекса РФ и внесении изменений в некоторые законодательные акты Архангельской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., не поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании недействующей с момента вступления в законную силу решения суда статьи 1 в части слов «филиалы и подразделения юридических лиц» Областного закона Архангельской области от 26 мая 2004 года № 232-30-03 изложенной в следующей редакции:

«организациями, указанными в дефисе третьем статьи 2 областного закона от 14 ноября 2003 года № 204-25-03 «О введении в действие на территории Архангельской области налога на имущество организаций в соответствии с частью 2 Налогового кодекса РФ и внесении изменений в некоторые законодательные акты Архангельской области», считаются юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории Архангельской области, филиалы и подразделения юридических лиц, осуществляющие свою деятельность на территории Архангельской области, имеющие следующие коды по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, присвоенные им в установленном порядке:

01.1 Растениеводство

01.2 Животноводство

01.3 Растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)

05.01 Рыболовство, за исключением кода 05.01.3 «Предоставление услуг в области рыболовства».

В обоснование заявления указал, что данная норма в оспариваемой части противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации, поскольку содержит иное понятие организации, чем это предусмотрено ст. 11 данного Федерального закона.

Архангельское областное Собрание депутатов, глава администрации Архангельской области с заявлением заместителя прокурора Архангельской области не согласились.

Решением Архангельского областного суда от 7 декабря 2007 года в удовлетворении заявления прокурору отказано.

В кассационном представлении первый заместитель прокурора Архангельской области просит решение суда отменить, принять новое решение. Суть доводов сводится к неправильному толкованию норм материального права, подлежащего применению по данному делу.

Относительно кассационного представления Архангельским областным Собранием депутатов поданы возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит их подлежащими удовлетворению.

Как следует из текста Областного закона, отдельные положения которого, оспариваются заместителем прокурора Архангельской области, его содержание находится в непосредственной взаимосвязи с Областным законом Архангельской области от 14 ноября 2003 г. № 204-25-ОЗ, устанавливающим налог на имущество организаций, правовые основы которого установлены Налоговым кодексом Российской Федерации.

В силу п.2 ст. 11, п.1 ст. 373 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками налога на имущество организаций являются в частности, российские организации, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета (ст.374 НК РФ).

При определении налоговой базы, имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации (ст.375 НК РФ).

Филиалы и иные обособленные подразделения российских организаций исполняют обязанности этих организаций по уплате налога на имущество по месту нахождения филиалов и иных обособленных подразделений (ст.ст. 19, 376 -386.1).

Судебная коллегия, сопоставив, оспариваемое прокурором положение и вышеназванные федеральные нормы, соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что использование терминов «филиалы и подразделения юридических лиц» в контексте ст. 1 Областного закона Архангельской области от 26 мая 2004 года № 232-30-03, не свидетельствует о неясности и неопределенности правового регулирования в части определения субъектного состава плательщиков налога на имущество организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Архангельской области, к чему фактически сводятся доводы кассационного представления заместителя прокурора Архангельской области.

Таким образом, решение Архангельского областного суда является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный Закон, подлежащий применению, судом понят и истолкован правильно, а, поэтому, оснований для его отмены нет.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Архангельского областного суда от 7 декабря 2007 года оставить без изменения, кассационное представление первого заместителя прокурора Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи