ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-007-58сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**

судей **Ахметова Р.Ф., Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 20 февраля 2008 года кассационные жалобы осужденных Дьяченко А.А., Кривенко И.П. и адвоката Дудченко Ю.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2007 года, по которому

Дьяченко А А

осужден по ст.126 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ – к 10 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «б» УК РФ – к 12 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.166 ч.4 УК РФ – к 8 годам лишения свободы, по ст.222 ч.2 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по ст.167 ч.1 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.209 ч.1 УК РФ на основании ст.24 ч.1 п.1 УПК РФ за отсутствием события преступления;

Кривенко И П

осужден по ст.126 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ – к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.ст.209 ч.2, 166 ч.4, 162 ч.4 п.п. «а,б», 222 ч.3 УК РФ на основании ст.24 ч.1 п.1 УПК РФ за отсутствием события преступления.

По делу осуждены Гуськов С.Н., Госян М.Х., Калиниченко В.В., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденного **Кривенко И.П.,** адвоката **Яшина С.Ю.**, поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших смягчить назначенное Кривенко наказание, мнение прокурора **Щукиной Л.В.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Дьяченко и Кривенко признаны виновными в похищении С[redacted], совершенном группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Кроме того, Дьяченко признан виновным в незаконном ношении, перевозке и хранении огнестрельного оружия – автомата АКС-74 и 30 патронов к нему, совершенных группой лиц по предварительному сговору; угоне автомашины, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору; грабеже чужого имущества – [redacted] рублей денег у Б[redacted], совершенном с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору; разбойном нападении на З[redacted]., Т[redacted]., Л[redacted]., совершенном в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, группой лиц по предварительному сговору; убийстве С[redacted]., совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление; умышленном повреждении чужого имущества – автомобиля, принадлежащего Г[redacted], причинившем значительный ущерб потерпевшему.

Преступления совершены в период с 17 мая по 20 июня 2005 года на территории [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный **Дьяченко,** считая, что приговор основан на предположениях, утверждая, что он кассира не убивал, никакого отношения к оружию не имеет, просит приговор отменить;

осужденный **Кривенко,** ссылаясь на то, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, просит о его смягчении. Указывает, что он вину в похищении С[redacted]., за что был осужден, признавал, собственноручно оформил чистосердечное признание, которое в соответствии со ст.142 УПК РФ является явкой с повинной, активно способствовал раскрытию данного преступления, что в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ должно было признаваться смягчающим наказание обстоятельством. Согласно акту стационарной судебно-психиатрической экспертизы, исследованному в

судебном заседании, он (Кривенко) оформил явку с повинной, указав подробно и последовательно события правонарушения, раскаивался в содеянном, свою вину признал полностью (т.6, л.д.286). Выражает свое несогласие с тем, что суд оставил без какой-либо оценки его явку с повинной. Считает, что перечисленные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства судом при назначении ему наказания учтены не в полной мере. Указывает, что отягчающих обстоятельств в отношении него нет, согласно справки из военного комиссариата он в период срочной военной службы получил травму, в результате чего удалили селезенку, и он признан ограниченно годным к военной службе, по месту работы и жительства характеризуется исключительно положительно, никогда ни к административной, ни к уголовной ответственности не привлекался, имеет малолетнего ребенка, глубоко раскаивается в содеянном;

адвокат **Дудченко Ю.В.**, ссылаясь и на доводы, приводимые в кассационной жалобе осужденного Кривенко, просит приговор в отношении данного осужденного изменить и смягчить назначенное ему наказание. В то же время ссылается на то, что ходатайство о переквалификации действий Кривенко со ст.126 на ст.127 УК РФ оставлено без рассмотрения, что считает нарушением права Кривенко на защиту.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **Д.С. Ворхликов** просит эти жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Дьяченко законным и обоснованным, а в отношении Кривенко - подлежащим изменению.

Как видно из материалов дела, приговор в отношении Дьяченко и Кривенко постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Дьяченко и Кривенко, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных доказательств.

Из материалов дела следует, что в судебном заседании исследовались лишь допустимые доказательства, а сторонам в исследовании доказательств не было отказано.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339 и 343 УПК РФ.

Что касается доводов кассационной жалобы осужденного Дьяченко о его невиновности, то они не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Дьяченко в установленном порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Как видно из материалов дела, влекущих отмену приговора нарушений уголовно-процессуального законодательства, в том числе нарушений права Кривенко на защиту, на что делается ссылка в кассационной жалобе адвоката, не допущено.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Дьяченко и Кривенко председательствующим по делу квалифицированы правильно.

Что касается наказания, назначенного Дьяченко, то оно смягчению не подлежит, поскольку соответствует требованиям ст.60 УК РФ, тяжести содеянного, личности виновного и всем обстоятельствам дела. Данное наказание не является явно несправедливым вследствие его суровости.

В то же время с учетом личности Кривенко, который, как видно и из приговора, характеризуется положительно, отсутствия отягчающих и наличия смягчающих наказание обстоятельств, каковыми в соответствии с п.п. «г» и «и» ч.1 ст.61 УК РФ следует признать явку с повинной и наличие у Кривенко малолетнего ребенка, последнему следует смягчить наказание.

В остальной части приговор в отношении Дьяченко и Кривенко подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2007 года в отношении **Кривенко И[redacted] П[redacted]** изменить, смягчить ему назначенное по ст.126 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ наказание до 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор о нем, а также в отношении **Дьяченко А[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]