



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ -18-ДО7-190.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**,

судей

Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Дьяченко В.Н. о пересмотре приговора Лабинского городского суда Краснодарского края от 15 декабря 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 15 февраля 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 15 февраля 2007 года.

По приговору Лабинского городского суда Краснодарского края от 15 декабря 2005 года

Дьяченко В. [] Н. [], []
[] судимый 30 ноября 2000 года с учетом изменений, внесенных в приговор, по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, 26 апреля 2005 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 228-1 ч.1 УК РФ на 4 года, по ст. 228 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [] рублей, а по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [] рублей, в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 26 апреля 2005 года, и окончательно назначено 4 года 7 месяцев

лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере ████████ рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 15 февраля 2006 года приговор изменен: действия Дьяченко переквалифицированы со ст.228 ч.2 УК РФ на ст.228 ч.1 УК РФ; постановлено считать Дьяченко В.И. осужденным к лишению свободы: по ст. 228-1 ч.1 УК РФ на 4 года, по ст. 228 ч.1 УК РФ на 2 года, по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ на 4 года 6 месяцев, в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ на 4 года 7 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 15 февраля 2007 года судебные решения изменены:

действия Дьяченко переквалифицированы со ст. 228-1 ч.1 УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ постановлено считать его осужденным по совокупности ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 и 228 ч.1 УК РФ на 4 года 5 месяцев со штрафом в размере ████████ рублей, в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 10 000 рублей.

В надзорной жалобе Дьяченко В.Н., оспаривая обоснованность осуждения, утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах и постановлен с нарушением УПК РФ. Считает постановление президиума в части назначения наказания незаконным, ухудшающим его положение. Просит отменить судебные решения в части осуждения по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ и смягчить наказание по ст. 228 ч.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Майер Л.В., полагавшей исключить из постановления президиума указание о назначении Дьяченко В.Н. дополнительного наказания в виде штрафа, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия,

установила:

с учетом изменений, внесенных в приговор, Дьяченко признан виновным в незаконном изготовлении и хранении наркотических средств в крупном размере и в покушении на незаконный сбыт наркотических средств.

В надзорной жалобе Дьяченко В.Н., оспаривая обоснованность

осуждения, утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах и постановлен с нарушением УПК РФ. Считает постановление президиума в части назначения наказания незаконным, ухудшающим его положение. Просит отменить судебные решения в части осуждения по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ и смягчить наказание по ст. 228 ч.1 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе осуждённого, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в судебные решения в отношении Дьяченко В.Н. необходимо внести изменения.

Как установлено материалами дела, Дьяченко В.Н. изготовил и хранил экстракт маковой соломы массой 2,87 грамма, являвшийся крупным по размеру. Кроме того, 14 марта 2005 года примерно в 13 часов незаконно сбыв наркотическое средство (марихуану) массой 13, 64 грамма за [REDACTED] рублей М [REDACTED], который участвовал в роли покупателя в оперативных мероприятиях, проводимых в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ».

Вопреки доводам осуждённого вина его в покушении на сбыт марихуаны доказана.

С учетом внесенных в приговоре изменений, действия Дьяченко В.Н. квалифицированы по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч.1, 228 ч.1 УК РФ правильно.

В то же время, по смыслу ст.69 УК РФ дополнительное наказание не может быть назначено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно, входящих в совокупность преступлений.

Более того, кассационная инстанция переквалифицировала действия Дьяченко В.Н. со ст. 228 ч.2 УК РФ на ст. 228 ч.1 УК РФ, назначив 2 года лишения свободы, а окончательно 4 года 6 месяцев лишения свободы без штрафа.

Следовательно, президиум Краснодарского краевого суда не вправе был назначать Дьяченко В.Н. дополнительное наказание в виде штрафа, однако, вопреки требованиям ст. 405 УПК РФ, назначил дополнительное наказание в виде штрафа по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

При таких обстоятельствах довод осуждённого о том, что президиум ухудшил его положение, обоснован.

В то же время, нельзя согласиться с доводами об отмене состоявшихся по делу судебных решений по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ, как незаконных и

необоснованных со ссылкой на не доказанность вины.

Из материалов дела усматривается, что имелись данные о том, что Дьяченко В.Н. занимается сбытом наркотических средств. При проведении оперативного мероприятия М [] купил у осуждённого марихуану за [] рублей и выдал его органу по борьбе с незаконным оборотом наркотиков.

Обстоятельства совершения преступления проверены в полной мере, доказательства исследованы всесторонне, полно и объективно, их достоверность и вывод о виновности Дьяченко В.Н. сомнений не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по настоящему делу не допущено.

Суды первой кассационной и надзорной инстанций правильно учли обстоятельства, влияющие на наказание, в том числе характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности, рецидив, влияние наказания на исправление осуждённого. Назначенное наказание после внесённых в приговор изменений и исключения штрафа соответствует требованиям ст. 60 УК РФ и является справедливым, оснований для его дальнейшего смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 403 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Дьяченко В [] Н [] удовлетворить частично.

2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 15 февраля 2007 года в отношении Дьяченко В [] Н [] изменить: исключить из него указание о назначении штрафа в размере [] рублей по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ и по совокупности приговоров на основании ст. 69 ч.5 УК РФ.

3. В остальном судебные решения о нем оставить без изменения.

Председательствующий []

Судьи []