ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1751

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 18 февраля 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Якиной К.А.
с участием прокурора Федотовой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Воронова В[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 ноября 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

установил:

Воронов В.В. работал с апреля 1988 г. по май 1992 г. в должности судьи [redacted] районного суда г. [redacted] освобожден от исполнения полномочий судьи по собственному желанию. Указом Президента Российской Федерации от 26 апреля 1997 г. назначен на должность судьи [redacted] районного суда г. [redacted] без ограничения срока полномочий, в августе 2002 г. ему был присвоен третий квалификационный класс судьи.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области на своем заседании 28 ноября 2007 г. рассмотрела заявление Воронова В.В. о прекращении его полномочий судьи по собственному желанию и представление председателя [redacted] областного суда Овчарука И.К. о привлечении к дисциплинарной ответственности Воронова В.В. в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted] за совершение дисциплинарных проступков, выразившихся в грубом нарушении норм уголовно-процессуального законодательства, использовании должностного положения для решения личных вопросов. Решением, принятым по результатам рассмотрения, досрочно прекращены

полномочия судьи Воронова В.В. с 28 ноября 2007 г. с лишением третьего квалификационного класса судьи, его заявление о прекращении полномочий судьи в связи с письменным заявлением об отставке оставлено без удовлетворения.

Воронов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным. Свои требования мотивирует тем, что в его действиях отсутствует состав дисциплинарного проступка, выводы квалификационной коллегии судей носят формальный характер, имеют целью очернить его. Квалификационная коллегия судей не учла его нагрузку, а также неблагоприятную атмосферу, созданную в [redacted] районном суде его председателем.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования, обосновывая их вышеприведенными доводами.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области Сидоркин С.В. возражал против удовлетворения заявления, указывая на то, что совершенные Вороновым В.В. действия несовместимы со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти, квалификационная коллегия судей исследовала все обстоятельства, связанные с использованием судьей своего должностного положения, организацию и практику рассмотрения им уголовных дел, при определении меры ответственности учла данные, характеризующие его личность, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи наложено с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», положениями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности; в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

По смыслу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность судьи в виде предупреждения или досрочного прекращения его полномочий, понимается не только нарушение

норм названного Закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правила поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности.

В представлении председателя [redacted] областного суда Овчарука И.К. о привлечении Воронова В.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий судьи указывалось на нарушение им разумных сроков рассмотрения 5 уголовных дел (по обвинению Чурканова М.В., Десятова В.А. и других, Трофимовой С.Н., Суслова В.Л. и Сунина М.П.), а также на незаконное использование судьей своих служебных полномочий, выразившееся в оказании морального давления на следователя с целью изъятия доказательства (ноутбук «[redacted]») из материалов уголовного дела по обвинению Воронова А.В. (сына судьи), в воздействии на потерпевшего Смирнова К.В. с намерением побудить его выплатить вознаграждение за возвращенный ему сыном (Вороновым А.В.) автомобиль, ранее похищенный неизвестными лицами.

Квалификационная коллегия судей признала указанные обстоятельства установленными и расценила их в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Выводы квалификационной коллегии судей, изложенные в решении от 28 ноября 2007 г., о совершении судьей Вороновым В.В. дисциплинарного проступка подтверждаются представленными суду доказательствами.

Длительное нахождение в производстве судьи Воронова В.В. вышеупомянутых 5 уголовных дел, перечисленных в представлении председателя [redacted] областного суда, неоднократное отложение судебных заседаний по этим делам подтверждается приложенной к представлению справкой по результатам проверки, проведенной судьей областного суда Банниковой И.Н. (материал ККС, т. 1, л.д. 29-33).

Вместе с тем в указанной справке зафиксированы лишь причины, по которым неоднократно переносилось судебное разбирательство этих уголовных дел, без анализа обоснованности отложения дел. В представлении председателя [redacted] областного суда и в оспариваемом решении квалификационной коллегии судей воспроизведены данные представленной справки. При этом не указано, в каких случаях отложение судебного разбирательства явилось следствием нарушения судьей требований процессуального закона, повлекшего неоправданную волокиту по уголовным делам, имея в виду, что о пренебрежении судьей служебными обязанностями и судейской этикой может свидетельствовать нарушение им без уважительных причин разумных сроков разрешения дел, существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса.

В судебное заседание не представлены уголовные дела, перечисленные в представлении, что не позволяет установить, чем была вызвана в каждом случае неявка адвокатов, потерпевших, свидетелей и других лиц, послужившая основанием для отложения судебного заседания, действиями

(бездействием) самого судьи, работников аппарата либо иными независящими от судьи обстоятельствами (болезнь, командировка вызванного лица, невручение судебного извещения почтовой организацией и т.п.). Поэтому нельзя сделать вывод о неоправданном нарушении судьей разумных сроков разрешения каждого из указанных дел.

Однако из справки судьи областного суда видно, что судебные заседания по ряду уголовных дел (по обвинению Чурканова М.В., Десятова В.А. и других, Трофимовой С.Н., Суслова В.Л.) откладывались по причинам занятости судьи в другом процессе, нахождения его в отпуске. По таким причинам судебные заседания откладывались судьей Вороновым В.В. неоднократно, что свидетельствует о его пренебрежительном отношении к планированию судебных процессов, определению даты рассмотрения уголовных дел, о неуважении прав и законных интересов участников судебного процесса.

Ссылка заявителя на значительную загруженность не может служить оправданием такого отношения судьи к своим должностным обязанностям. Тем более что, как усматривается из справки о результатах проверки уголовных дел, находившихся в производстве у судьи Воронова В.В., проведенной председателем [redacted] районного суда г. [redacted] в 2007 г. нагрузка у него составила 8 дел, а с учетом представлений и ходатайств – 55 дел в месяц, при среднемесячной нагрузке по суду, соответственно, 10 дел и 52 дела на одного судью. Рассмотренные судьей Вороновым В.В. в первом полугодии 2007 г. уголовные дела по своему характеру, в основном, не являлись сложными или объемными, что отмечено в решении квалификационной коллегии судей.

Действия судьи, влекущие безосновательное отложение рассмотрения уголовных дел, несовместимы с требованиями закона и профессиональной этикой судьи, в связи с чем признаются дисциплинарным проступком.

Учитывая характер неоправданных действий судьи Воронова В.В. при назначении уголовных дел, их неоднократность, степень нарушения прав и законных интересов участников судебного процесса, суд приходит к выводу о том, что сами по себе эти действия не могли служить основанием для досрочного прекращения полномочий судьи, ибо такая мера ответственности не соответствовала бы тяжести совершенного им дисциплинарного проступка, но должны учитываться в совокупности с другими нарушениями судьей норм судейской этики при определении соразмерности наложенного на него наказания допущенным нарушениям.

Факт незаконного вмешательства судьи Воронова В.В. в расследование уголовного дела в отношении его сына подтвержден рапортом старшего следователя по ОВД СЧ СУ при УВД по МО «город [redacted]» Николаева С.В. от 28.08.2007 г. о том, что ему звонил по телефону судья Воронов В.В. и предпринял попытку к изъятию ноутбука «[redacted]», содержащего в оперативной памяти информацию, которая может иметь доказательственное значение по расследуемому делу (материал ККС, т. 1, л.д. 129).

Воронов В.В. в своих объяснениях не отрицал своего телефонного звонка, ссылаясь на то, что звонил как частное лицо для того, чтобы возвратить

принадлежащий ему ноутбук, сообщал лишь фамилию, имя, отчество. В судебном заседании заявитель пояснил, что неоднократно рассматривал уголовные дела, расследованные следователем Николаевым С.В. работающим в этой должности около 4 лет. Из данных объяснений можно сделать вывод о том, что следователь знал Воронова В.В. и воспринимал его звонок, как звонок судьи, это и отмечено в рапорте. То обстоятельство, что ноутбук «[redacted]» был изъят не у Воронова А[redacted], а у Манакова Е.А. (сына родной сестры Воронова В.В.), осужденного по приговору суда от 21 сентября 2007 г., на что содержится ссылка в заявлении, не имеет значения по настоящему делу и не влияет на оценку поведения судьи в указанной ситуации.

Судья Воронов В.В., рассматривающий уголовные дела, знает порядок обращения по вопросу возврата имущества, изъятого в ходе расследования уголовного дела. Попытка Воронова В.В. изъять из материалов уголовного дела, находящегося в производстве следователя, вещественное доказательство в обход установленной законом процедуры, с использованием своего должностного положения, порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти. В этой связи его поведение обоснованно расценено квалификационной коллегией судей в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Из протокола допроса потерпевшего Смирнова К.В. от 29 .06. 2007 г. по уголовному делу № [redacted] объяснений этого гражданина на заседании квалификационной коллегии судей [redacted] области следует, что 8 января 2007 г. в результате разбойного нападения, совершенного у офиса ЗАО «[redacted]-Вторчермет», у его сына Константина были отобраны ключи и угнан автомобиль «[redacted]», через час ему позвонил Воронов А[redacted] (сын судьи) и просил подъехать к офису, во время их встречи предложил содействовать в возврате автомобиля за [redacted] долларов, он обещал уплатить такую сумму, после чего 11 января автомобиль был возвращен, но требуемая суммы им выплачена не была, через два дня ему позвонил Воронов А[redacted] и предложил встретиться, на встречу с ним приехали Воронов В.В., его сын А[redacted] и дочь Воронова О[redacted] – помощник прокурора [redacted] района г. [redacted] в ходе встречи требовали передачи Воронову А[redacted] назначенной суммы вознаграждения, при этом Воронов В.В., которого он давно знает и воспринимал как судью, в конце разговора посоветовал уплатить деньги (материал ККС, т. 2, л.д. 135-141, 220-225).

Воронов В.В. в своих объяснениях, не оспаривая факта встречи в названном составе, ссылался на то, что разговор был частным, носил доверительный характер, он участвовал как отец и близкий друг Смирнова К.В., не требовал выплаты денежной суммы, положений Кодекса судейской этики не нарушал.

Приведенные заявителем доводы в оправдание своего участия в указанной встрече нельзя признать обоснованными. Независимо от того, высказывалось ли им в разговоре или нет требование об уплате денег, сам факт участия во встрече, на которой обсуждался вопрос о незаконной выплате

вознаграждения за возврат похищенного автомобиля, свидетельствует о грубом нарушении судьей общепринятых норм морали, правил поведения во внеслужебной деятельности, что является достаточным основанием для привлечения Воронова В.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий судьи.

Такой вывод следует из того, что в связи с осуществлением судьями публично-правовых функций законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится ко внеслужебным отношениям. Ограничения, связанные со статусом судьи, судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи, поэтому он должен избегать в частной жизни любых отношений, которые могут умалить авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности, вести себя в любых ситуациях рассудительно, тактично, сдержанно.

Оценивая совокупность допущенных судьей Вороновым В.В. нарушений норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, суд приходит к выводу о том, что примененная к нему мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести совершенного им проступка.

Ссылка заявителя на предвзятое отношение к нему в связи с нездоровой психологической обстановкой в районном суде, созданной его председателем из-за того, что он подписал характеристику на судью Долгова А.Ю., полномочия которого не были продлены, является надуманной и не соответствует установленным обстоятельствам, бесспорно свидетельствующим о допущенных судьей Вороновым В.В. грубых нарушениях норм морали и закона, не связанных с исполнением им своих должностных обязанностей. Каких-либо данных, свидетельствующих о преследовании других судей, подписавших ту же характеристику, не имеется и заявитель на это не указывает. Решение о досрочном прекращении полномочий судьи принято органом судейского сообщества, по представлению председателя областного суда, а не районного суда. Оснований для вывода о необъективности либо предвзятости этого решения не имеется.

Дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Квалификационная коллегия судей в правомочном составе рассмотрела представление председателя [redacted] областного суда о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Воронова В.В. и его заявление об отставке. Решение об отказе в удовлетворении заявления Воронова В.В. об отставке по собственному желанию и о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи принято с соблюдением требований пункта 3 пункт 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», то есть более чем двумя третями членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

С учетом установленных обстоятельств заявление Воронова В.В. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Воронова В[redacted] В[redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев