



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-008-11СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.,
судей – Старкова А.В. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2008 года кассационную жалобу адвоката Веткова А.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2007 года, которым

ИВАНОВ В

А

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 317 УК РФ с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 226 ч. 1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Иванов признан виновным в умышленном причинении смерти Ч [] в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа Я []. в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, в хищении и незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 7 июня 2006 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения адвоката Веткова А.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе в защиту осужденного Иванова и дополнениях к ней адвокат Ветков А.А. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство в связи с допущенными при производстве по данному делу нарушениями уголовно-процессуального закона. Утверждает в жалобе, что уголовное дело в отношении Иванова возбуждено незаконно, поскольку указанные в постановлении документы не были получены к моменту его вынесения, а в ходе предварительного следствия из уголовного дела был изъят ряд документов и вещественных доказательств, устанавливающих невиновность Иванова. Считает, что в ходе судебного разбирательства председательствующий в нарушение требований уголовно-процессуального закона при отборе кандидатов в присяжные заседатели стал выяснять вопросы, не предусмотренные законом и лишил их права устраниться от рассмотрения данного уголовного дела, допустил исследование в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей недопустимых доказательств, в частности, показаний Иванова, данных им при допросе в качестве подозреваемого, заключений судебно-медицинских и баллистической экспертиз, а также показаний эксперта К [] и специалиста К [], поскольку указанные доказательства получены с нарушением требований УПК РФ. Указывает, что в нарушение требований закона суд необоснованно отказал стороне защиты в исследовании дополнительных доказательств, свидетельствующих о непричастности Иванова к совершенным преступлениям, не включил в вопросный лист предложенные стороной защиты дополнительные вопросы и не учел замечания стороны защиты на вопросы, поставленные перед присяжными

заседателями, а также необоснованно отказал стороне защиты в предоставлении дополнительного времени для подготовки к выступлению в прениях сторон, а в ходе судебных прений неоднократно прерывал его, делая необоснованные замечания. Считает, что напутственное слово председательствующим также составлено с нарушением требований закона и является тенденциозным, так как в нем имеются ссылки на материалы, которые не были исследованы в судебном заседании и не приведены доказательства, оправдывающие подсудимого. Кроме того оспаривает в жалобе обоснованность вердикта присяжных заседателей и считает, что выводы коллегии присяжных заседателей не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Указывает также, что приговор суда в части квалификации действий Иванова не соответствует вердикту присяжных заседателей и постановлен с нарушениями требований ст. ст. 252, 307 и 348 УПК РФ, которые выразились в том, что квалифицировав действия Иванова в отношении потерпевшего Ч. [REDACTED] по ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ, суд вышел за рамки предъявленного Иванову обвинения и не выполнил требования закона об обязательности вердикта присяжных заседателей для председательствующего, а при описании преступного деяния не описал форму вины и цель преступления. Выражает несогласие с выводами суда о вменяемости Иванова, указывает при этом, что на стадии обсуждения последствий вердикта суд вообще не имел права исследовать вопрос о вменяемости подсудимого. Считает также, что оснований для назначения повторной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Иванова у суда не имелось и поскольку указанная экспертиза назначена и проведена с нарушением требований УПК РФ, а компетентность участвовавших в ее проведении экспертов вызывает сомнение, заключение данной экспертизы следует признать недопустимым. Кроме того указывает, что при назначении наказания Иванову судом не учтены характер и степень общественной опасности инкриминируемых ему преступлений и грубо нарушены требования уголовного закона.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Веткова А.А. государственный обвинитель Пивко А.Г. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда в отношении осужденного Иванова постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о его виновности, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы в жалобе адвоката Веткова А.А. о том, что при производстве по данному делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Из протокола судебного заседания видно, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. ст. 328, 330 УПК РФ. Замечаний по процедуре отбора присяжных заседателей и заявлений по ее окончании о неспособности образованной коллегии присяжных заседателей в целом вынести объективный вердикт от стороны защиты не поступало.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные суду доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. Стороны не были ограничены в представлении доказательств, подлежащих исследованию в суде с участием присяжных заседателей. Не установлено также и данных, свидетельствующих об ограничении права осужденного на защиту и о нарушении других его прав.

Как следует из протокола судебного заседания, участникам процесса, в том числе и стороне защиты, вопреки доводам жалобы, было предоставлено достаточное время для подготовки к выступлениям в прениях сторон и поскольку в своем выступлении защитник осужденного неоднократно касался вопросов, не подлежащих разрешению присяжными заседателями, а также ссылаясь на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании, председательствующий обоснованно прерывал его выступление и разъяснял присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Не соответствуют действительности и доводы защитника осужденного о том, что в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства.

Как видно из представленных материалов, уголовное дело возбуждено и расследовано в соответствии с требованиями закона, доказательства, на которые ссылается адвокат в своей жалобе, а также другие исследованные судом доказательства получены с соблюдением требований УПК РФ, вопросы о допустимости указанных доказательств разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения являются правильными и обоснованными. Поэтому оснований для признания исследованных судом доказательств недопустимыми не имеется.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы жалобы адвоката Веткова А.А. о нарушении председательствующим требований

закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями и при составлении напутственного слова.

Из материалов уголовного дела видно, что вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Предложенные адвокатом Ветковым А.А. дополнительные вопросы, а также его замечания обоснованно не включены председательствующим в вопросный лист, поскольку они не соответствуют требованиям закона о содержании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Напутственное слово председательствующего, приобщенное к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Данных о его необъективности, а также об искажении председательствующим обвинения, позиции сторон и исследованных доказательств, как об этом ставится вопрос в жалобе, из текста напутственного слова не усматривается.

Вынесенный после дополнительных разъяснений председательствующего присяжными заседателями вердикт, вопреки доводам жалобы адвоката, является ясным и непротиворечивым.

Доводы жалобы адвоката Веткова А.А., в которых он оспаривает установленные вердиктом присяжных заседателей фактические обстоятельства дела, не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям приговор суда с участием присяжных заседателей не может быть обжалован и отменен.

Необоснованными являются и доводы жалобы о том, что в связи с недоказанностью участия Иванова в совершении преступлений, судья должен был вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно ст. 347 ч. 4 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. В связи с этим, вопросы, указанные в частях 4 и 5 ст. 348 УПК РФ, на обсуждение сторон не ставятся и их вправе разрешать только сам председательствующий в совещательной комнате и лишь ему предоставлено право на постановление оправдательного приговора или на роспуск коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в отношении Иванова не имеется.

Приговор в отношении Иванова составлен с соблюдением требований УПК РФ, действия осужденного квалифицированы правильно, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении указанных преступлений.

Поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что Иванов убийство Ч [REDACTED] совершил в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, его действия в этой части правильно квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Несостоятельными являются и доводы жалобы адвоката Веткова А.А. о необоснованном признании Иванова вменяемым.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства психическое состояние Иванова исследовано с достаточной полнотой.

Признавая Иванова вменяемым, суд правильно исходил из повторного заключения экспертов Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, поскольку выводы этого заключения основаны на более полном исследовании экспертами материалов дела, медицинских документов, сведений о личности Иванова и всей совокупности материалов дела, что не нашло своего отражения в первичном заключении экспертов Городской психиатрической больницы № [REDACTED]

Как видно из материалов дела, повторная психолого-психиатрическая экспертиза назначена и проведена в соответствии с требованиями УПК РФ, не вызывает сомнения и компетентность участвовавших в ее проведении экспертов, поэтому оснований для признания заключения указанной экспертизы недопустимым доказательством, не имеется.

Наказание осужденному Иванову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление осужденного, признания его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения.

Оснований для признания назначенного осужденному Иванову наказания несправедливым, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2007 года в отношении Иванова В [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Веткова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

