



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Русакова В.В.
Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2008 года дело по кассационным жалобам осужденных Федосенко Д.А. Платонова П.В., адвокатов Зырянова А.В. и Римского А.В., на приговор Хабаровского краевого суда от 18 апреля 2007 года, которым

Федосенко Д.А.

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ – на 15 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 8 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Федосенко Д.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Платонов П. В. [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ – на 15 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 10 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем полного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Платонову П.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Федосенко и Платонов признаны виновными в разбое, то есть в нападении на Х [REDACTED] и З [REDACTED] в целях хищения принадлежавшего им имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в умышленном причинении смерти двум лицам: Х [REDACTED] и З [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 22 апреля 2006 года, в поселке [REDACTED] района [REDACTED] края, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Федосенко виновным себя в совершении указанных преступлений признал полностью, Платонов виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Платонов П.В. и адвокат Зырянов А.В., не отрицая участия Платонова в разбойном нападении на потерпевших, утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы Платонова о том, что он не принимал участия в убийстве Х [REDACTED] и З [REDACTED]. Считают, что Федосенко, либо оговорил Платонова, либо сам не помнит происшедшего из-за алкогольного опьянения. Полагают, что суд дал неправильную оценку показаниям свидетелей Г [REDACTED] и П [REDACTED].

Утверждают также, что не имеется доказательств нанесения потерпевшим ударов двумя ножами. Платонов утверждает также, что записку из следственного изолятора написал по просьбе Федосенко. Находя назначенное Платонову наказание чрезмерно суровым, просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах осужденный Федосенко Д.А. и адвокат Римский А.В., в интересах Федосенко Д.А., не оспаривая выводов суда о виновности Федосенко в содеянном, находят назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Полагают, что в качестве смягчающего наказание Федосенко обстоятельства подлежат учету его явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, то, что Федосенко положительно характеризуется, раскаивается в содеянном. Федосенко просит учесть также и то, что преступления он совершил под влиянием Платонова. Просят смягчить назначенное Федосенко наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Осужденный Платонов П.В. и адвокат Зырянов А.В., в возражениях на кассационную жалобу осужденного Федосенко Д.А., утверждает, что Платонов не воздействовал на Федосенко в целях склонить его к совершению преступлений. Наоборот, Платонов согласился с предложением Федосенко похитить вещи потерпевших, отказавшись при этом участвовать в их убийстве.

Осужденный Федосенко Д.А. в возражениях на кассационную жалобу осужденного Платонова П.В., утверждает, что не оговаривает Платонова, рассказал суду правдиво о своих действиях и действиях Платонова, направленных на разбой и убийство обоих потерпевших. Считает, что его показания о происшедшем подтверждены другими доказательствами.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов, государственный обвинитель Баженов А.А., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Федосенко и Платонова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных Федосенко и Платонова в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденных, чему дана правильная оценка в приговоре.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о допросе Федосенко и Платонова на предварительном следствии в порядке, установленном законом, отсутствии у Федосенко оснований к оговору Платонова.

Из показаний свидетеля Г [] усматривается, что со слов Федосенко и Платонова ему стало известно, что 21 апреля 2006 года они вдвоем, двумя ножами убили двух мужчин в квартире [] дома [] [] []. Он видел у Платонова сотовый телефон «раскладушку» и кольцо из желтого металла.

Показания указанного свидетеля обоснованно признаны судом правдивыми, как последовательные, согласующиеся с показаниями осужденного Федосенко и в части с показаниями осужденного Платонова.

Свидетель П [] на предварительном следствии пояснил, что со слов сестры Платонова - И [], ему стало известно, что Платонов лично рассказал И [] о том, что он и Федосенко договорились убить Х [] и З [], вернулись в квартиру З []. В комнате квартиры Платонов и Федосенко ножами убили Х [], а затем убили З [] который находился в ванной (т. 2 л.д. 211-212)

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, показания указанного свидетеля оглашены в судебном заседании при наличии к тому законных оснований, в силу п. 3 ст. 281 УПК РФ и обоснованно признаны судом правдивыми, как подтверждающиеся другими доказательствами.

Судом не установлено оснований к оговору Федосенко и Платонова свидетелями Г [] и П [], не усматривается таковых и судебной коллегией.

Вина осужденных Федосенко, Платонова подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Все доказательства по делу, в том числе и заключения экспертов, получили оценку суда в соответствии с требованиями закона – в совокупности.

Отсутствие в выводах экспертов данных об использовании при нанесении потерпевшим ударов двух ножей не ставят под сомнение выводы суда об использовании осужденными для убийства каждого из потерпевших двух ножей, поскольку эти данные не противоречат выводам экспертов, подтверждаются показаниями самих осужденных, свидетелей, потерпевшей.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Федосенко и Платоновым в свою защиту, в том числе о непричастности Платонова к убийству потерпевших, о том, что Платонов не рассказывал Г [] о своем участии в убийстве потерпевших, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре судом приведены убедительные мотивы выводов, о признании несостоятельными перечисленных осужденными доводов.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

В том числе из материалов дела видно, что Федосенко и Платонов заранее договорились о совершении убийства потерпевших и хищении принадлежавшего им имущества. При этом ни один из них не понуждал другого к совершению преступлений.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Федосенко и Платоновым преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

При назначении Федосенко и Платонову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований наказание Федосенко и Платонову за каждое из совершенных ими преступлений назначено по правилам ст. 62 УК РФ.

Наказание осужденным по совокупности преступлений, назначено Федосенко и Платонову на основании ст. ст. 60, 69 ч. 3 УК РФ с учетом приведенных обстоятельств.

Назначенное Федосенко и Платонову наказание соответствует требованиям закона, в том числе о его справедливости, оснований к его смягчению не имеется.

Судом обоснованно не признана в качестве обстоятельства смягчающего наказание осужденных явка с повинной.

Из материалов дела усматривается, что Федосенко и Платонов не являлись добровольно в правоохранительные органы, не заявляли о совершенных ими преступлениях. Они были задержаны по подозрению в совершении убийства потерпевших Х [] и З [] и лишь подтвердили свое участие в преступлениях под бременем улик. При этом Платонов отрицал причастность к убийству потерпевших, утверждал, что принимал участие только в хищении имущества. Поименование осужденными своих объяснений по поводу происшедшего как явок с повинной, при отсутствии фактически явок с повинной не придает указанным документам статус явки с повинной. Активное же способствование раскрытию преступлений, изобличению другого соучастника, розыску имущества добытого в результате преступлений в отношении Федосенко и Платонова обоснованно признаны судом в качестве смягчающего обстоятельства.

По изложенным основаниям приговор в отношении Федосенко и Платонова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 18 апреля 2007 года в отношении Федосенко Д [], А [] и Платонова П [], В [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Федосенко Д.А. Платонова П.В., адвокатов Зырянова А.В. и Римского А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи