ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-008 – 25 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина В. Д.
судей - Иванова Г. П. и Степалина В. П.

рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Пичушкина А. Ю. и адвокатов Иванникова П. В. и Корягина А. В. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 29 октября 2007 года, которым

ПИЧУШКИН А. Ю.

осужден по ст. 103 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы с освобождением от наказания в соответствие со ст. 48 УК РСФСР и ст. 302 ч. 8 УК РФ в связи с истечением сроков давности, по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, д» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ к 15 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК

РФ, к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

В соответствие со ст. ст. 97 ч. 1 п. «в» и 99 ч. 2 УК РФ Пичушкину А. Ю. назначено принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Пичушкина А. Ю. и адвоката Иванникова П. В., просивших смягчить наказание, потерпевших Ф[redacted] П[redacted] Н[redacted] [redacted]., Б[redacted] К[redacted] Ф[redacted] С[redacted] Ф[redacted] К[redacted] Ч[redacted] К[redacted] и К[redacted] возражавших против смягчения наказания, и прокурора Ерохина И. И., полагавшего необходимым изменить приговор в части назначения наказания по совокупности преступлений, исключить ссылку на применение принципа полного сложения наказаний, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Пичушкин признан виновным в покушении на убийство трех лиц, в том числе, в отношении одного лица, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, и в умышленном убийстве 48 лиц, часть из которых была совершена с особой жестокостью и в отношении лиц, заведомо находящихся для него в беспомощном состоянии.

Преступления совершены в период с 27 июля 1992 года по 13 июня 2006 года в г. [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Пичушкин выражает свое несогласие с приговором, считая, что по делу имеется множество смягчающих обстоятельств (чистосердечное признание, добровольное сотрудничество со следствием, положительные характеристики, отсутствие судимостей и другие), и просит смягчить ему наказание до 25 лет лишения свободы;

адвокат Иванников в защиту интересов Пичушкина просит приговор изменить, смягчить наказание, мотивируя тем, что судом первой инстанции не были учтены основополагающие принципы гуманизма и справедливости, вследствие чего Пичушкину, осознающему, что всю жизнь он проведет в изоляции от общества, приходится переносить страдания, а, кроме того, необходимо учесть, что, давая правдивые показания и оказывая активную помощь в раскрытии преступлений, Пичушкин уже встал на путь исправления;

адвокат Корягин в защиту интересов Пичушкина также просит приговор изменить и смягчить наказание, мотивируя тем, что судом не учтены полностью положительные характеристики Пичушкина с места работы и его способствование раскрытию преступлений.

В возражениях государственный обвинитель - прокурор Семененко М. Э., и потерпевшие К[redacted] Р[redacted] и Е[redacted] просят кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Потерпевшая Ч[redacted] в своих возражениях выражает несогласие с приговором, считая, что убийство ее мужа не доказано.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Пичушкина в совершении преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности не нарушен, все ходатайства сторон председательствующим рассмотрены и по ним приняты решения, в представлении доказательств стороны ограничены не были.

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт присяжных заседателей и приговор соответствуют требованиям ст. ст. 339, 340, 343 и 351 УПК РФ.

Правовая оценка действиям Пичушкина дана правильная, она соответствует фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей, и уголовному закону.

Наказание назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

С доводами кассационных жалоб о том, что наказание является чрезмерно суровым, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Пичушкина, который ранее к уголовной ответственности не привлекался, виновным себя в совершении преступлений признал полностью, положительно характеризуется по месту работы, страдает психическим расстройством, не исключающим, однако, его вменяемости, а также обстоятельства, смягчающие наказание. Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

Вместе с тем, правильно принимая во внимание повышенную опасность совершенных Пичушкиным преступлений и его исключительную опасность для общества, суд обоснованно назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы, приведя в приговоре убедительные мотивы принятого решения.

Поэтому, обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб, не могут являться основанием для смягчения наказания, назначенного Пичушкину.

Вместе с тем, приговор подлежит частичной отмене и изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, суд, признавая Пичушкина виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 103 УК РСФСР, назначая ему наказание по этому закону в виде лишения свободы на срок 9 лет, а затем, освобождая его от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности, сослался на ст. 48 УК РСФСР и ч. 8 ст. 302 УПК РФ.

Однако, ч. 8 ст. 302 УПК РФ предусматривает, что суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и постановляет обвинительный приговор с

освобождением осужденного от наказания в случае, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1-3 части первой ст. 24 и пунктах 1 и 3 части первой ст. 27 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства.

Одним из таких оснований прекращения уголовного дела является истечение сроков давности уголовного преследования, что предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

В соответствие с п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ и ст. 48 УК РСФСР, на которую суд сослался в приговоре, если со дня совершения тяжкого преступления прошло 10 лет, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.

Органы предварительного следствия, вменяя в вину Пичушкину умышленное убийство О[redacted] квалифицировали его действия по ст. 103 УК РСФСР, относящейся по закону к тяжким преступлениям (ст. 15 УК РФ), и, поскольку со дня совершения этого преступления 27 июля 1992 года до поступления 19 июля 2007 года уголовного дела в [redacted] городской суд для рассмотрения по существу прошло более 10 лет, суду необходимо было решить вопрос о прекращении уголовного дела в этой части еще в стадии предварительного слушания, предварительно выяснив у Пичушкина, не возражает ли он против этого.

Между тем, суд не выполнил требования ст. 78 УК РФ и ст. ст. 24 и 27 УПК РФ, и при согласии Пичушкина с предъявленным обвинением по ст. 103 УК РСФСР не прекратил уголовное дело в этой части, а вынес обвинительный приговор, хотя и с освобождением Пичушкина от наказания, назначенного ему по этому закону.

Поэтому приговор в части осуждения Пичушкина по ст. 103 УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части прекращению за истечением сроков давности уголовного преследования.

Кроме того, назначая Пичушкину наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ и ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, д» УК РФ, суд указал в приговоре, что применяет принцип полного сложения наказаний.

В то же время одним из наказаний, назначенных Пичушкину, является неисчислимое наказание в виде пожизненного лишения

свободы, которое не может складываться с другими видами наказаний, в том числе и с лишением свободы на определенный срок.

В этой части приговор также подлежит изменению путем назначения Пичушкину окончательного наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Вносимые в приговор изменения, вместе с тем, не являются основанием для смягчения наказания, поскольку они носят процессуальный характер и не влияют на степень вины Пичушкина.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 29 октября 2007 года в части осуждения ***Пичушкина А Ю*** по ст. 103 УК РСФСР отменить и дело прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Этот же приговор в отношении Пичушкина А Ю изменить:

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ и ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, д» УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: