



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-ГО7-112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2008г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бушкина А.М. об отмене решения Московского городского суда от 8 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 8 февраля 2005 года № 73-ПП «О порядке переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в жилых домах на территории города Москвы».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения заявителя Бушкина А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Правительства Москвы Косимовой О.В., не согласившейся с доводами кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Правительства Москвы от 8 февраля 2005 года № 73-ПП «О порядке переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в жилых домах на территории города Москвы» утвержден Перечень мероприятий (работ) по переустройству и (или) перепланировке жилых и нежилых помещений в жилых домах и условия их проведения (далее – Перечень) (приложение 1).

Согласно пункту 18 раздела II Перечня установка наружных технических средств (кондиционеров, антенн, защитных сеток и т.п.) отнесена к

мероприятиям (работам) по перепланировке, которые выполняются по проекту.

В пункте 1 Примечания к данному Перечню предусмотрено, что мероприятия (работы), подлежащие выполнению по проекту, согласовываются с надзорными органами в порядке, установленном Правительством Москвы.

Бушкин А.М. обратился в Московский городской суд с заявлением о признании недействующими данных положений в части слова «антенн», сославшись на их противоречие ст. 25 Жилищного кодекса Российской Федерации и ст. ст. 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в нарушение требований которых, по мнению заявителя, предусмотренное Правительством г. Москвы, в этой части правовое регулирование, необоснованно создает гражданину, решившему установить индивидуальную телевизионную или приемную антенну, препятствия и трудности в виде подготовки и изготовления проектной документации, ее оплаты и получения разрешения на установку антенны.

Правительство г. Москвы возражало против удовлетворения заявления Бушкина А.М.

Решением Московского городского суда от 8 ноября 2007 года в удовлетворении заявления Бушкину А.М. отказано.

В кассационной жалобе Бушкин А.М. просит решение суда отменить как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно кассационной жалобы Правительством г. Москвы поданы возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Из текста постановления Правительства Москвы от 8 февраля 2005 г. № 73-ПП, отдельные положения которого оспариваются Бушкиным А.М. следует, что данный региональный правовой акт имеет целевую направленность, а именно, принят по вопросу использования и сохранности жилищного фонда, соответствия жилых помещений установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям федерального законодательства при переустройстве и перепланировке жилого помещения, виды и основания проведения которых регламентированы Жилищным кодексом Российской Федерации.

Согласно ст.ст. 25, 26 названного федерального закона переустройство жилого помещения представляет собой установку замены или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения; перепланировка жилого помещения представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения. И переустройство, и перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения.

Так, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170 установлены требования, предъявляемые к содержанию наружной части жилых помещений. В частности установлен запрет на установку без соответствующего разрешения спутниковых антенн (п.3.5.8).

При такой правовой ситуации вывод суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемого положения является правильным, а решение суда первой инстанции об отказе Бушкину А.М. в удовлетворении его заявления - законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене.

Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления (ч.1 ст.253 ГПК РФ).

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что данное Постановление являясь по своей юридической природе актом технического регулирования, издано федеральным органом исполнительной власти, оно не носит обязательного характера, а поэтому суд не должен его применять, несостоятельны.

Учитывая, что действующие Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда разработаны в соответствии с жилищным законодательством и определяют правила по эксплуатации, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда, суд правильно руководствовался ими при вынесении решения.

По смыслу ст. 46 Федерального закона «О техническом регулировании» впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов, установленные нормативными правовыми документами федеральных органов исполнительной власти, технические регламенты подлежат исполнению только в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

В связи с тем, что по своему содержанию оспариваемые заявителем положения не содержат норм, регламентирующих градостроительную деятельность, доводы кассационной жалобы не могут изменить правовую судьбу постановленного решения.

Не может повлиять на отмену решения и суждение заявителя о том, что спутниковая антенна является индивидуальным, а не коллективным приемным телевизионным средством, а потому, не входит в объект технической паспортизации жилых помещений (квартир).

По смыслу 2.2.8 приложения 2 к постановлению Правительства Москвы «О порядке проведения технической паспортизации жилых помещений (квартир) в городе Москве» в состав технического паспорта жилого помещения включается характеристика как коллективных, так и индивидуальных антенн.

Таким образом, оснований для отмены решения в кассационном порядке нет. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный Закон, регулирующий спорное правоотношение, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего суд пришел к верному выводу о соответствии оспариваемой заявителем нормы действующему федеральному законодательству.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

определила:

решение Московского городского суда от 8 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Бушкина А.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

