



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-007-25

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.  
Судей Тонконоженко А.И. и Семёнова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Маслиенко С.В., потерпевшей Д[ ] [ ] на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 октября 2007 года, которым

МАСЛИЕНКО С[ ] В[ ], [ ], судимый 9 марта 2007 года по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осужден по ст.297 ч.1 УК РФ к штрафу в сумме 60000 рублей. С учетом содержания Маслиенко под стражей до судебного разбирательства на основании ст.72 ч.5 УК РФ наказание ему смягчено до 40000 рублей.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ путем полного сложения наказаний по двум приговорам Маслиенко назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 40000 рублей.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Маслиенко С.В., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия судебная коллегия

**установила:**

Маслиенко признан виновным в проявлении неуважения к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступление совершено 1 марта 2007 года в зале судебных заседаний [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Маслиенко просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суд дал неправильную оценку показаниям потерпевшей Д [REDACTED], ее показания противоречат показаниям свидетелей, которые не были допрошены в судебном заседании. Судья не предоставил ему того адвоката, которого он хотел. Считает, что его дело рассмотрено не по месту совершения преступления, что в срок наказания ему неправильно засчитано время содержания под стражей, что протокол судебного заседания не точно отражает ход судебного заседания, при этом не указывает, в чем именно выражается эта неточности.

В кассационной жалобе потерпевшая Д [REDACTED] просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что дело рассмотрено судом необъективно, свидетели не допрошены, адвокат ей не был предоставлен, наказание, назначенное Маслиенко является чрезмерно мягким.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Васильев М.А. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что выводы суда о виновности Маслиенко основаны на всей совокупности собранных по делу доказательств, получивших правильную оценку, осужденный в суде был обеспечен адвокатом, соглашения с другим адвокатом осужденный не заключал, потерпевшей были разъяснены ее права, однако ходатайств в суде она не заявляла, замечания на протокол судебного заседания ни от потерпевшей, ни от осужденного не поступали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Маслиенко в содеянном подтверждена показаниями потерпевшей Д [REDACTED], свидетелей, протоколом судебного заседания по делу, рассмотренному в отношении Маслиенко по обвинению его по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы Маслиенко о том, что показания потерпевшей противоречат показаниям потерпевшей, являются несостоятельными.

О том, что Маслиенко в зале судебного заседания произнес в адрес потерпевшей слова оскорбительного характера, порочащие личность Д [REDACTED], дискредитирующие ее честь и достоинство, свидетельствуют копия протокола судебного заседания [REDACTED], а также заключение судебной этико-лингвистической экспертизы.

Показания свидетелей суд вынужден был огласить ввиду чрезвычайных обстоятельств, препятствующих их явке в суд.

Как видно из материалов дела, З [REDACTED] не смог прибыть в судебное заседание ввиду отсутствия билетов, а свидетель Б [REDACTED] по состоянию здоровья в связи с рождением ребенка, о чем они сообщили суду телеграммой.

Их показания в судебном заседании были исследованы в соответствии со ст.281 УПК РФ.

Доводы осужденного о том, что дело его рассмотрено с нарушением подсудности, также являются несостоятельными.

В соответствие со ст.31 ч.3 п.1 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.297 УК РФ подсудны суду автономного округа. Таким судом и рассмотрено настоящее уголовное дело.

Необоснованными являются и утверждения осужденного о допущенных нарушениях его права на защиту.

Как видно из материалов дела, суд предоставлял Маслиенко возможность найти себе защитника по соглашению В связи с этим суд откладывал рассмотрение дела. Однако такое соглашение Маслиенко ни с кем не заключал, поэтому адвокатом его обеспечил суд.

О том, что с защитником Будаговым Х.К. Маслиенко не заключал соглашения о его защите, свидетельствует письменное заявление Будагова.

Срок наказания Маслиенко исчислен правильно, в соответствии с требованиями закона.

Необоснованным является и мнение потерпевшей о допущенном нарушении ее права на защиту.

Права потерпевшей судом разъяснялись, ходатайств о защитнике от нее не поступало.

Стороны были обеспечены возможностью ознакомиться с протоколом судебного заседания, однако никаких замечаний на протокол, в том числе и осужденным, не подавались.

Правовая оценка содеянного Маслиенко судом дана правильно. Наказание Маслиенко назначено в соответствии с санкцией статьи УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного.

Оснований для признания назначенного наказания чрезмерно мягким не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор суда Ямало-Ненцкого автономного округа от 19 октября 2007 года в отношении Маслиенко С [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Маслиенко, потерпевшей Д [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи