



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-007-28

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2008 г.

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Борисова В.П.,  
судей Пейсиковой Е.В., Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Ковалевой М.Ю., кассационные жалобы осужденных **Войновой Л.В., Войновой М.В., Войновой В.В., Берникова М.В., Богданова О.Н., Сильницкого Л.Д., Калгашкина Э.В., Кентина Е.В., Макаркина И.Н., адвокатов Шевелевой О.В.** в защиту осужденной Войновой Л.В., **Иванова Б.А.** в защиту осужденной Хоменковой Н.Н., **Глинникова В.В.** в защиту осужденного Кентина Е.В., **Голубева А.А. и Коробовой А.И.** в защиту осужденного Богданова О.Н., **Соцковой Н.П.** в защиту осужденного Калгашкина Э.В. на приговор Калужского областного суда от 14 августа 2007 года, по которому

**Берников М. В.**, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 21.08.2001 г., с учетом внесенных в приговор изменений, по п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 18.11.2005 г. по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, с учетом положений ст. 68 УК РФ, на 11 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 100000 рублей;

**Войнова М. В.**, ранее судимая 15.05.2003 г., с учетом внесенных в приговор изменений, по п.п. «а, г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожденная 16 февраля 2005 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 2 дня,

осуждена к лишению свободы:

- по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, с учетом положений ст. 68 УК РФ на 11 лет со штрафом в сумме 100000 рублей;
- по ст. 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, с учетом положений ст. 68 УК РФ, на 9 лет, и

на основании ст. 69 ч.3 по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 12 лет со штрафом в сумме 100000 рублей,

в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 13 лет со штрафом в сумме 100000 рублей в исправительной колонии общего режима;

**Богданов О. Н.**,

осужден к лишению свободы по ст. 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на 13 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 200000 рублей,

он же оправдан по ст. 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ (по эпизоду сбыта в период с 2 марта по 20 июня 2006 года) на основании ст. 302 ч.2 п.2 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений;

**Войнова Л. В.**,

осуждена к лишению свободы:

- по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ на 9 лет со штрафом в сумме 80000 рублей;
- по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на 14 лет со штрафом в сумме 200000 рублей;
- по ст. 150 ч.4 УК РФ на 6 лет; и

на основании ст. 69 ч.3 по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно на 16 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в сумме 250000 рублей,

она же оправдана по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду от 20 июня 2006 года), ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду от 23 июня 2006 года), ст. 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду от 13 июля 2006 года), ст. 228.1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ (по эпизоду в период с 15 по 23 июля 2006 года) на основании ст. 302 ч.2 п.2 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений;

**Войнова В** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED];

осуждена к лишению свободы:

- по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на 11 лет со штрафом в сумме 100000 рублей, и

на основании ст. 69 ч.3 по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 12 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в сумме 100000 рублей;

**Калгашкин Э** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED],

осужден к лишению свободы:

- по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на 8 лет, и

на основании ст. 69 ч.3 по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 10 лет в исправительной колонии строгого режима;

**Кентин Е** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый 21.01.1999 г. по ст.ст. 30 ч.3, 161 ч.3 п. «б», 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожденный 26.12.2003 г. по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ст. 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, с учетом положений ст. 68 УК РФ, на 9 лет в исправительной колонии особого режима;

**Макаркин И** [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ст. 228 ч.2 УК РФ на 7 лет в исправительной колонии общего режима;

**Сильницкий Л. Д.**, [REDACTED], [REDACTED],

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на 11 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 100000 рублей;

**Хоменкова Н. Н.**, [REDACTED], [REDACTED],

осуждена к лишению свободы по ст. 228 ч.2 УК РФ на 3 года в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждена Войнова Т.А., в отношении которой кассационное представление и кассационные жалобы не принесены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., объяснения осужденных Берникова М.В. и Войновой М.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саночкиной Е.А. полагавшей приговор в отношении Хоменковой Н.Н., Войновой В.В., Калгашкина Э.В. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

осужденные Берников М.В., Богданов О.Н., Войнова В.В., Войнова М.В., Войнова Л.В., Калгашкин Э.В., Кентин Е.В., Макаркин И.Н., Сильницкий Л.Д., Хоменкова Н.Н. признаны виновными в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Кроме того, осужденная Войнова Л.В. признана виновной в вовлечении своей несовершеннолетней дочери Войновой Т.А. в совершение особо тяжкого преступления.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Богданов О.Н., Сильницкий Л.Д., Кентин Е.В. вину не признали.

Осужденные Берников М.В., Войнова М.В., Войнова Л.В., Войнова В.В., Калгашкин Э.В., Хоменкова Н.Н., Макаркин И.Н. свою вину в совершении преступлений признали частично.

**В кассационном представлении государственного обвинителя Ковалевой М.Ю.** указывается, что суд ошибочно квалифицировал действия Хоменковой по ст. 228 ч.2 УК РФ, признав ее действия как посредника на стороне приобретателя. Указывает, что из исследованных в суде доказательств следует, что действия Хоменковой были направлены на сбыт наркотических средств, однако не были доведены до конца по обстоятельствам, независящим «от ее воли». Государственный обвинитель полагает, что действия Хоменковой должны быть квалифицированы по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3, как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Кроме того, государственный обвинитель указывает, что суд пришел к ошибочному выводу о необходимости квалификации действий Войновой В.В. и Калгашкина Э.В. по эпизодам сбыта наркотических средств «К [ ]» 20 и 23 июня 2006 года по одной статье. Указывает, что из исследованных в суде доказательств не следует, что Войнова и Калгашкин оговаривали детали приобретения наркотических средств после 20.06.2006 г., между двумя эпизодами сбыта наркотических средств прошло 3 дня, а сбытые 20 и 23 июня наркотические средства являлись неоднородными по составу, 20 июня 2006 г. сбыли 2,04 грамма 3-метилфентанила, а 23 июня 2006 г. – 1,68 грамма смеси 3-метилфентанила с героином. Просит приговор в отношении Хоменковой, Войновой В.В., Калгашкина отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

**В кассационных жалобах (основных и дополнительных):**

- **осужденный Берников М.В.**, утверждает, что наркотическое средство массой 137,346 гр., изъятое при обыске, приобрел для личного пользования, умысла на его сбыт не имел. Утверждает, что приобрел его у Ц [ ] [ ], а не у Богданова, с которым никогда не был знаком. Считает, что суд неправильно назначил ему наказание, наряду с лишением свободы назначив штраф. Просит наказание в виде штрафа исключить;

- **осужденная Войнова М.В.**, отрицает факт сбыта Кентину наркотического средства от 13 июля 2006 года, ссылаясь на то, что Калгашкин не мог достоверно знать, у кого Кентин приобретал наркотики, полагает, что показания Калгашкина в этой части не достоверные. Оспаривает воспроизведенную в судебном заседании аудиозапись телефонного разговора между нею и Кентиным. Утверждает, что наркотики у Богданова она с Берниковым не приобретали. Утверждает, что по эпизоду сбыта наркотических средств Макаркину, суд не учел, что совершила это

преступление под психологическим и физическим давлением со стороны Берникова. Ссылается на наличие малолетних детей, частичное признание вины и раскаявание в содеянном, плохое здоровье. Просит приговор изменить, оправдать по эпизоду от 13 июля 2006 года, смягчить наказание;

- **осужденная Войнова Л.В.**, утверждает, что в совершение преступления не вовлекала свою несовершеннолетнюю дочь Войнову Т.А., наркотические средства ей не передавала, в организованной группе не состояла. Утверждает, что на предварительном следствии ей не были разъяснены ее права, допрос проводился в ночное время, свои показания о причастности к совершенному преступлению были даны под давлением сотрудников правоохранительных органов, угрожавших ей арестом ее несовершеннолетней дочери. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, утверждает, что преступления совершила вследствие тяжелой жизненной ситуации. Указывает на смягчающие наказание обстоятельства – наличие двух малолетних детей, инвалидности 2-й группы, ухудшение состояния здоровья. Просит по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п. «а, г»; 228.1 ч.3 п. «г»; 150 ч.4 УК РФ оправдать;

- **осужденная Войнова В.В.**, считает приговор необоснованным, назначенное наказание чрезмерно суровым. Ссылаясь на показания Сильницкого о том, что банку с наркотиком он нашел на берегу пруда, утверждает, что наркотические средства ему не сбывала. Оспаривает особо крупный размер наркотического средства, считает, что наркотическое средство не сбывала, а лишь оказывала помощь в его приобретении. Раскаивается в содеянном, указывает на смягчающие наказание обстоятельства – наличие троих малолетних детей, отсутствие судимости. Просит приговор изменить, переqualифицировать ее действия по эпизодам от 20 и 23 июня 2006 года на ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, оправдать по эпизоду сбыта Сильницкому, смягчить наказание, исключить назначение штрафа, применить положения ст. 82 УК РФ об отсрочке исполнения приговора;

- **осужденный Богданов О.Н.**, утверждает, что преступления не совершал, наркотические средства никогда не сбывал, при этом ссылается на показания Войновой М.В. и Берникова относительно факта сбыта наркотических средств П [REDACTED]. Считает протоколы его опознания по фотографии недопустимыми доказательствами. Просит приговор отменить, а дело в отношении него – прекратить;

- **осужденный Сильницкий Л.Д.**, не соглашаясь с приговором, считает, что выводы суда основанными на показаниях сотрудников наркоконтроля, отсутствие достаточных доказательств его вины в

совершении покушения на сбыт наркотических средств. Считает показания свидетеля А [ ] о том, что он присутствовал при передаче им наркотических средств «Г [ ]», необъективными, противоречащими показаниям самого «Г [ ]». Считает, что в приговоре искажен факт подтверждения им в судебном заседании разговоров с «Г [ ]» по воспроизведенной аудиозаписи во время их встреч 23 и 24 августа 2006 г. Просит переквалифицировать его действия на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ, учесть наличие малолетнего ребенка в качестве смягчающего наказание обстоятельства и назначить наказание, не связанное с лишением свободы;

- **осужденный Калгашкин Э.В.**, указывает, что суд необоснованно признал его виновным в сбыте наркотических средств, поскольку оказывал пособничество в приобретении. Утверждает, что он предполагал, что приобретает героин, оспаривает особо крупный размер наркотических средств. Ссылается на наличие смягчающих наказание обстоятельств: хронических заболеваний ВИЧ-инфекции, наркозависимости, гепатита «В» и «С», просит переквалифицировать свои действия по эпизоду от 20 и 23 июня 2006 г. на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.1 УК РФ, по эпизоду от 13 июля 2006 года оправдать за отсутствием состава преступления, при назначении наказания применить положения ст. ст. 64, 73 УК РФ;

- **осужденный Кентин Е.В.**, утверждает, что его участие в совершении преступления не доказано, суд не установил место совершения преступления, считает, что в основу обвинения положены недопустимые доказательства, а именно: показания Калгашкина, данные на предварительном следствии, в виду их предположительного характера, аудиозапись ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», поскольку она не подтверждает факт передачи наркотического средства Калгашкину. Просит приговор в отношении него отменить, а дело – прекратить;

- **осужденный Макаркин И.Н.**, полагает, что суд не учел смягчающие наказание обстоятельства, просит наказание смягчить;

- **адвокат Шевелева О.В.** в защиту осужденной Войновой Л.В., ссылаясь на показания своей подзащитной и показания Войновой Т., отрицает факт вовлечения несовершеннолетней ее дочери в совершение тяжкого преступления. Просит по ст. 150 УК РФ оправдать. По эпизоду сбыта наркотических средств лицу под псевдонимом «Ш [ ]» от 3 августа 2006 года полагает, что действия ее подзащитной подлежат переквалификации на покушение. Ссылаясь на отсутствие доказательств, просит по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п. «а, г», 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ Войнову Л. оправдать за непричастностью к совершению преступлений;

- адвокат **Иванов Б.А.** в защиту осужденной Хоменковой Н.Н., выражает свое несогласие с приговором, ссылается на то, что Хоменкова о том, что она приобретает у Калгашкина вместо героина 3-метилфентанил, не знала, а имела умысел на приобретение героина. В это связи, поскольку масса 0,25 гр. героина не является крупным размером, в действиях Хоменковой отсутствует состав преступления, и она не подлежит уголовной ответственности. В то же время указывает, с учетом того, что Хоменкова являлась посредником в приобретении «С [ ]» наркотического средства, а также того, что наркотические средства были изъяты сотрудниками милиции, ее действия должны квалифицироваться по ч.5 ст. 33, ч.3 ст. 30 и ч.2 ст.228 УК РФ;

- адвокат **Глинников В.В.** в защиту осужденного Кентина Е.В., считает, что вина Кентина в совершении сбыта наркотического средства Калгашкину не доказана, ссылается при этом на показания Калгашкина о том, что он никаких наркотических средств у Кентина 13 июля 2006 года не приобретал, а приобрел их у ранее знакомого парня по имени В [ ] и затем передал их Хоменковой. Указывает, что показания Калгашкина согласуются с показаниями Хоменковой, согласно которым, лицо, передавшее Калгашкину наркотическое средство, не является Кентиным, а также на показания Войновой М.В., о том, что она 13 июля 2006 года никаких наркотических средств Кентину не продавала. Считает, что показания Калгашкина, данные на предварительном следствии, в приговоре приведены не точно, поскольку Калгашкин не утверждал, что приобретал у Кентина наркотики, а указывал, что только заказывал через него наркотик. Указывает, что протокол прослушивания телефонных переговоров не подтверждают факт сбыта или приобретения наркотических средств 13 июля 2006 г. Просит приговор в отношении Кентина отменить, уголовное дело прекратить;

- адвокат **Голубев А.А.** в защиту осужденного Богданова О.Н., не соглашаясь с приговором, указывает на противоречия в показаниях Берникова и Войновой М., данных на предварительном следствии, о встрече с лицом по имени «О [ ]», месте их знакомства. Ссылаясь на их показания, данные в суде, утверждает, что сбыт наркотических средств был произведен не Богдановым, а П [ ] [ ]. Утверждает, что опознание Богданова по фотографии, а также опознание его автомашины были выполнены с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, поскольку его фотография резко отличалась от фотографий других представленных лиц по цвету волос, национальности и другим признакам, а представленные на опознание автомашины были разного цвета. Просит приговор отменить, а дело в отношении Богданова прекратить.

Аналогичные доводы приводятся в **кассационной жалобе адвоката Коробовой А.И.** в защиту Богданова О.Н.;

- адвокат Соцкова Н.П. в защиту осужденного Калгашкина Э.В., полагает, что действия ее подзащитного по эпизодам приобретения наркотических средств лицами под псевдонимами «С[ ]» и «К[ ]» образуют не сбыт, а соучастие в приобретении наркотического средства, поскольку Калгашкин действовал в интересах приобретателя. Кроме того, считает, что судом не доказан умысел Калгашкина на совершение незаконных действий в отношении наркотических средств в особо крупном размере, поскольку по всем эпизодам Калгашкин полагал, что приобретает героин, объем которого не образует особо крупный размер, а не другой вид наркотического средства. Указывает, что суд не признал в качестве смягчающего обстоятельства наличие у Калгашкина заболеваний – СПИД и гепатит «С», его раскаяние в содеянном, способствование изобличению других участников преступлений. Считает, что действия Калгашкина по эпизодам от 20 и 23 июня 2006 года подлежат переквалификации на ст. 30 ч.3 228 ч.1 УК РФ, назначению наказания с применением ст.ст. 64, 73 УК РФ, а по эпизоду от 13 июля 2006 года – прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления.

**В возражениях на кассационное представление адвокат Соцкова Н.П. и осужденный Калгашкин Э.В. просят оставить его без удовлетворения.**

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационного представления, кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, возражения на доводы кассационного представления, судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осужденных Берникова М.В., Войновой М.В., Войновой Л.В., Войновой В.В., Богданова О.Н., Калгашкина Э.В., Кентина Е.В., Макаркина И.Н., Сильницкого Л.Д., Хоменковой Н.Н. в совершении инкриминируемых им преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности доказательств, исследованных надлежащим образом в судебном заседании.

Доводы осужденных Берникова М.В., Войновой М.В., Богданова О.Н., адвоката Голубева А.А. о том, что сбыт наркотических средств был произведен не Богдановым, а Ц[ ], были предметом рассмотрения судом кассационной инстанции и обоснованно опровергнуты.

Так, как видно из показаний Берникова М.В., данных им на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, он в один из дней с 18 по 20 июля 2006 года вместе с Войновой М.В. на автодороге [ ] приобрел у Богданова О.Н. наркотическое

средство. Часть наркотика Войнова М.В. по его (Берникова) указанию отдала Макаркину, а оставшаяся часть была изъята при обыске в их квартире.

Данные показания подтверждаются показаниями Войновой М.В., данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании, о том, как она и Берников встретились с цыганом по имени О [REDACTED], где он передал им наркотическое средство; протоколами предъявления для опознания по фотографии Богданова О.Н., из которых следует, что Войнова М.В. опознала Богданова О.Н., как мужчину, по имени О [REDACTED], у которого было приобретено наркотическое средство; протоколами предъявления для опознания по фотографии Ц [REDACTED], из которых следует, что Войнова М.В. опознала его как сводного брата мужчины по имени О [REDACTED], у которого она и Берников приобрели наркотическое средство; и другими доказательствами.

Опознавание Богданова по фотографии и предмета для опознавания – автомашины Богданова, вопреки доводам осужденных и адвоката, были проведены в соответствии с требованиями ст.193 УПК РФ.

Большой объем приобретенного Берниковым и Войновой М.В. наркотического средства, изъятого при обыске, часть которого была ими расфасована в удобные для сбыта свертки, свидетельствует об умысле осужденных на сбыт наркотического средства и опровергает доводы Берникова о приобретении его для личного пользования.

Нельзя согласиться с доводами осужденной Войновой М.В. относительно психологического и физического принуждения со стороны Берникова, указанными в дополнении к ее кассационной жалобе, поскольку она на предварительном следствии и в судебном заседании не заявляла, что сбыт наркотических средств Макаркину осуществлялся под давлением Берникова М.В., а обстоятельства совершения преступлений свидетельствуют о согласованности их действий, направленных на сбыт наркотических средств.

Доводы осужденных Войновой М.В., Кентина Е.В., адвоката Глинникова В.В. о не доказанности факта сбыта Войновой М.В. 13 июля 2006 года Кентину наркотического средства в особо крупном размере, недопустимости доказательств: показаний Калгашкина в виду их предположительного характера, протокола прослушивания телефонных переговоров по факту сбыта наркотических средств 13 июля 2006 года, являются несостоятельными.

Так, как видно из показаний Калгашкина Э.В., данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, он в конце июня - начале июля 2006 года приобретал наркотическое средство у своего знакомого Е. [REDACTED] по прозвищу «К. [REDACTED]», приобретавших их, в свою очередь,

у Войновой М.В. Он (Калгашкин) все наркотическое средство передавал Хоменковой.

То обстоятельство, что Калгашкин не помнил точные даты указанного им времени приобретения наркотического средства для Хоменковой, не свидетельствует о недопустимости его показаний.

Как видно из протокола допроса Калгашкина Э.В. в качестве подозреваемого от 27 июля 2006 года свои показания давал после разъяснения прав, предусмотренных ст. 46 УПК РФ, при участии адвоката Иванова А.Ю. Данные показания Калгашкин Э.В. подтвердил при его допросе в качестве обвиняемого от 4 августа 2006 года в присутствии адвоката Гнатюка А.С.

Кроме того, данные показания согласуются с показаниями Хоменковой Н.Н., показавшей в судебном заседании, что 13 июля 2006 года она попросила Калгашкина приобрести наркотическое средство, при встрече с ним она передала ему деньги, взятые у «С [ ]», а Калгашкин передал ей свертки с наркотическим средством; показаниями свидетеля под псевдонимом «С [ ]», согласно которым он передал Хоменковой деньги, в его присутствии она позвонила по телефону Калгашкину, затем ушла, через некоторое время вернулась, сказав, что нужно подождать, потом вновь ушла, а когда вернулась, то передала ему свертки с наркотическим средством, которые он выдал сотрудникам УФСКН; показаниями свидетелей А [ ], Т [ ], актом наблюдения, актом химической экспертизы, согласно которым, выданное «С [ ]» в двух свертках вещество является наркотическим средством – смесью, содержащей 3-метилфентанил, общей массой 0,21 гр.; и с другими доказательствами.

Согласно протоколу судебного заседания Войнова М.В., Калгашкин Э.В. и Кентин И.В. подтвердили, что на воспроизведенных аудиозаписях зафиксированы их разговоры, которые состоялись между ними 13 июля 2006 года в связи с куплей-продажей наркотического средства.

Доводы осужденных Войновой В.В., Сильницкого Л.Д. относительно не доказанности эпизодов сбыта наркотических средств Войновой - Сильницкому и Сильницкому – «Г [ ]», являются несостоятельными и опровергаются показаниями самого Сильницкого Л.Д., данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании, относительно получения банки с наркотическим средством от Войновой В.В.

Кроме того, согласно показаниям свидетеля А [ ], являвшегося очевидцем произошедшего, он 23 и 24 августа 2006 года на своей автомашине возил Сильницкого в [ ], где Сильницкий встречался с «Г [ ]», в его (А [ ]) присутствии Сильницкий предложил «Г [ ]» приобрести у него наркотическое средство, сказав, что может продавать крупные партии наркотика, 23 августа 2006 года передал что-то «Г [ ]»,

получив от него [REDACTED] рублей, а 24 августа 2006 года передал ему сверток, сказал, что за это «Г [REDACTED]» должен отдать [REDACTED] рублей.

Суд обоснованно признал данные показания свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] достоверными, поскольку они согласуются с другими доказательствами, а именно: показаниями свидетеля под псевдонимом «Г [REDACTED]» относительно эпизодов купли-продажи наркотического средства 23 и 24 августа у Сильницкого, протоколами выдачи и приема, выемки «Г [REDACTED]» пакета с порошкообразным веществом светло-кремового цвета; актами химических экспертиз, согласно которым находящееся в свертках вещество является наркотическим средством – смесью, содержащей 3-метилфентанил, массой 18,75 гр. и 159,39 гр., с учетом израсходованного при его исследовании; и другими доказательствами.

Виновность Войновой Л.В. в вовлечении своей несовершеннолетней дочери Войновой Т.А. в совершение тяжкого преступления подтверждена проверенными в судебном заседании доказательствами.

Как видно из показаний Войновой Т.А., данных на предварительном следствии, она знала, что 3 августа 2006 года продала «Ш [REDACTED]» наркотическое средство.

Данные показания подтверждаются показаниями самой Войновой Л.В., данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании, согласно которым по ее указанию дочь сначала спрятала банку с наркотическим средством на улице, а затем принесла в дом банку, после чего она (Войнова Л.В.) дала своей дочери несколько свертков с наркотическим средством и сказала ей отвезти А [REDACTED].

Вопреки доводам Войновой Л.В. данные показания были даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, после разъяснения ее прав, при участии адвоката Козловой О.Г., в условиях, исключающих принуждение.

Кроме того, вышеуказанные показания подтверждаются показаниями Сильницкого А.А., данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании, доставившего Войнову Т.А. на встречу к «Ш [REDACTED]», согласно которым Войнова Т.А. продала «Ш [REDACTED]» наркотическое средство по поручению своей матери, при этом она знала, что сбывает наркотическое средство. Эти показания согласуются с показаниями С [REDACTED] [REDACTED], согласно которым Сильницкий А.А. и Войнова Т.А. вместе поехали продавать наркотическое средство; показаниями свидетеля «Ш [REDACTED]» о факте передаче ему наркотического средства 3 августа 2006 года.

По смыслу уголовного закона вовлечение несовершеннолетнего в преступление иным способом следует считать действия, направленные на подстрекательство к совершению преступления, на подготовку несовершеннолетнего к участию в нем, либо вовлечение его в преступление в

качестве соисполнителя, при этом действия взрослого лица квалифицируются по ст. 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие в совершении конкретного преступления.

Таким образом, Войнова Л.В., будучи матерью Войновой Т.А. и достоверно зная о ее несовершеннолетнем возрасте, убедила ее в совершении незаконного сбыта наркотического средства, передала ей наркотическое средство в особо крупном размере, дав указание отвезти и сбыть его «Ш[ ]».

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал виновной Войнову Л.В. в вовлечении несовершеннолетней Войновой Т. в совершение преступления, правильно квалифицировал ее действия по ст.150 ч.4 УК РФ, как вовлечение несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления иным способом, совершенное родителем.

Ссылки осужденного Сильниченко Л.Д. относительно искажения в приговоре факта подтверждения им разговоров с «Г[ ]», опровергаются протоколом судебного заседания, согласно которому Сильниченко подтвердил, что на воспроизведенной в судебном заседании аудиозаписи зафиксированы его разговоры с «Г[ ]» во время их встреч 23 и 24 августа 2006 года.

По смыслу уголовного закона под незаконным сбытом наркотических средств следует понимать любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам, при этом, решая вопрос о наличии крупного или особо крупного размера наркотических средств, следует исходить из размеров, которые установлены в постановлении Правительства РФ от 7 февраля 2006 года № 76 для каждого конкретного наркотического средства или психотропного вещества.

Согласно актам химических экспертиз, вещества, выданные «С[ ]» 13 июля 2006 года и «К[ ]» 20 июня 2006 года, 23 июня 2006 года, являлись наркотическими средствами, при этом масса каждого из них образует особо крупный размер.

Таким образом, доводы осужденных Калгашкина Э.В., Войновой В.В., адвокатов Иванова Б.А., Соцковой Н.П. относительно оспаривания особо крупного размера сбытых наркотических средств, в связи с тем, что якобы умысел виновных был направлен на сбыт другого наркотического средства, несостоятельны.

Учитывая устойчивость, сплоченность, длительность существования преступной группы, целью которой было совершение незаконного сбыта наркотических средств – смеси, содержащей героин, суд обоснованно

пришел к выводу о виновности Войновой Л.В. в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, совершенном организованной группой, по эпизодам от 8 декабря 2005 года, 16 января 2006 года, 1 и 2 марта 2006 года.

Нельзя согласиться с доводами, указанными в кассационном представлении государственного обвинителя, об ошибочной квалификации действий Хоменковой по ст. 228 ч.2 УК РФ, а также о необходимости квалификации действий Войновой В.В. и Калгашкина Э.В. по эпизодам сбыта наркотических средств «К [ ]» 20 и 23 июня 2006 года по совокупности преступлений.

По смыслу уголовного закона действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, в зависимости от того, в чьих интересах действует посредник.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, 13 июля 2006 года, узнав о желании гражданина под псевдонимом «С [ ]» приобрести наркотическое средство, Хоменкова согласилась приобрести для него наркотическое средство в особо крупном размере, для чего получила от «С [ ]» деньги в сумме [ ] рублей, и, действуя в его интересах, позвонила Калгашкину, попросив его продать наркотическое средство.

Из показаний свидетеля под псевдонимом «С [ ]», следует, что он был знаком с Хоменковой и в ходе осуществления проверочной закупки попросил ее помочь ему приобрести наркотическое средство, Хоменкова согласилась оказать ему такую помощь. Данные сведения согласуются с показаниями осужденной Хоменковой о факте приобретения наркотического средства для «С [ ]».

Таким образом, судом правильно установлено, что Хоменкова Н.Н. при совершении преступления действовала в интересах лица под псевдонимом «С [ ]», с умыслом не на сбыт, а на приобретение наркотического средства, являясь посредником в его приобретении у Калгашкина.

Суд правильно дал юридическую оценку действиям Войновой В.В. и Калгашкина Э.В. по сбыту наркотического средства 20 июня 2006 года и 23 июня 2006 года гражданину под псевдонимом «К [ ]», как единое продолжаемое преступление, квалифицировав оба эпизода сбыта, по одной статье Уголовного кодекса РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Данное решение суд мотивировал тем, что указанные эпизоды преступной деятельности были осуществлены в течение небольшого промежутка времени, а обе проверочные закупки наркотического средства

проведены одним и тем же сотрудником УФСКН РФ [REDACTED], действовавшим под псевдонимом «К [REDACTED]».

Как видно из показаний Калгашкина Э.В., он и Войнова В.В. совместно сбывали наркотические средства согласно договоренности об этом между ними. Когда потребители заказывали Калгашкину наркотическое средство, он брал его у Войновой В.В. и продавал потребителю, а деньги отдавал ей.

Данные показания подтверждаются показаниями свидетеля под псевдонимом «К [REDACTED]», который рассказал, что из разговора с Калгашкиным и Войновой В.В. он понял, что они вместе сбывают наркотические средства, вместе с ним обсуждали возможность приобретения у них наркотических средств в будущем, в том числе и в обмен на вещи.

Неоднородность смесей сбытых наркотических средств, не может являться основанием для признания действий, совершенных Войновой В.В. и Калгашкиным 20 июня 2006 года и 23 июня 2006 года, самостоятельными преступлениями, образующими совокупность преступлений, поскольку состав каждой смеси содержал одно и то же наркотическое средство, количество которого определяется весом всей смеси, – 3-метилфентанил, для которого установлен наименьший особо крупный размер, а действия виновных были направлены к единой цели - сбыту наркотического средства в особо крупном размере.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных в незаконном обороте наркотических средств и правильно квалифицировал их действия по каждому эпизоду преступной деятельности. Оснований для переквалификации действий осужденных, как об этом просят в своих кассационных жалобах Войнова В.В., Сильницкий Л.Д., Калгашкин Э.В., адвокаты Шевелева О.В., Иванов Б.А., Соцкова Н.П., не имеется.

Нарушения уголовно-процессуального законодательства, влекущие отмену приговора, в том числе и те, на которые ссылаются в кассационных жалобах, отсутствуют.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, конкретных обстоятельств дела, личности виновных, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Назначение дополнительного наказания в виде штрафа, вопреки доводам осужденного Берникова, мотивировано судом с достаточной полнотой.

Суд учел все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые ссылаются в своих кассационных жалобах осужденные Войнова М.В., Войнова Л.В., Войнова В.В., Сильницкий Л.Д., Калгашкин Э.В., Макаркин И.Н., оснований для смягчения им наказания, как и оснований для применения положений ст. 82 УК РФ, как об этом указано в кассационной жалобе Войновой В.В., учитывая тяжесть преступлений и обстоятельства их совершения, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих наказание Калгашкину Э.В., указанных в его и адвоката Соцковой Н.П. кассационных жалобах, а именно, наличие у Калгашкина тяжелых заболеваний, а также оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ, судом установлено не было.

Таким образом, назначенное осужденным наказание соответствует требованиям ст. ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Калужского областного суда от 14 августа 2007 года в отношении Берникова М. В., Войновой М. В., Войновой Л. В., Богданова О. Н., Войновой В. В., Калгашкина Э. В., Кентина Е. В., Макаркина И. Н., Сильницкого Л. Д., Хоменковой Н. Н. оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: