



Верховный Суд Российской Федерации

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

18 февраля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **КАМЕНЕВА Н.Д.,**

рассмотрела в судебном заседании от **18 февраля 2008 года**

надзорную жалобу осужденной Герасимовой А.Б. и адвокатов Премилова Ю.С. Кильчичаковой Е.М. о пересмотре приговора Фрунзенского районного суда города Иваново от 10 августа 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 11 января 2007 года и постановления президиума Ивановского областного суда от 23 ноября 2007 года в отношении

ГЕРАСИМОВОЙ А

Б

осужденной по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет; по ч. 1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 11 января 2007 года, приговор Фрунзенского районного суда города Иваново от 10 августа 2006 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ивановского областного суда от 23 ноября 2007 года, приговор Фрунзенского районного суда города Иваново от 10 августа 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 11 января 2007 года в отношении Герасимовой А.Б. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденной Герасимовой А.Б. и адвокатов Премилова Ю.С. Кильчичаковой Е.М., по доводам надзорных жалоб, а также прокурора Ковалевской И.О., об изменении состоявшихся по делу судебных решений, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору, Герасимова А.Б. признана виновной в похищении человека, совершенном группой лиц по предварительному сговору и нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

10 декабря 2005 года Р [] и Ч [] участвовали в рекламной акции магазина «Мягкое золото» и распространяли листовки с рекламой магазина в районе торгового центра «Пассаж», расположенного по адресу: []

Около 13 часов 30 минут, Р [] и Ч [] находились возле остановки общественного транспорта «Улица Смирнова», расположенной около ТЦ «Пассаж». Увидев, что Р [] осуществляет рекламу фирмы-конкурента, действуя из неприязненных отношений и желая пресечь нежелательную для себя рекламу, Герасимова А.Б., являющаяся генеральным директором ТЦ «Пассаж», вступила в предварительный преступный сговор с не установленной женщиной и не установленным охранником ТЦ «Пассаж», направленный на похищение Р [] и нанесение телесных повреждений последней. Р [] и Ч [], предполагая, что в отношении них готовится совершение противоправных действий и с целью избежать этих действий, перешли на противоположную сторону дороги и встали у магазина «Рамин», расположенного по адресу: []

В это время к Редькиной М.А. сзади подошли Герасимова А.Б. совместно с не установленной женщиной и не установленным охранником ТЦ «Пассаж».

Действуя согласно распределению преступных ролей, по указанию Герасимовой А.Б., не установленная женщина и охранник схватили Р [REDACTED]. [REDACTED] сзади за руки и попытались насильно перевести ее через проезжую часть дороги в сторону ТЦ «Пассаж» к автомашине, на которой приехала Герасимова А.Б. Р [REDACTED], [REDACTED] стала оказывать активное сопротивление и привлекать внимание прохожих своими криками о помощи, в связи с чем Герасимова А.Б. схватила потерпевшую за волосы и за воротник одежды и совместно с не установленной женщиной и охранником насильно потащила ее на противоположную сторону дороги с целью посадить в автомашину.

При этом, подавляя сопротивление Р [REDACTED], [REDACTED] и лишив ее возможности самостоятельно передвигаться, не установленная женщина и охранник, действуя согласно распределению преступных ролей, крепко держали Р [REDACTED], [REDACTED] за руки с обеих сторон, причиняя физическую боль, а Герасимова А.Б., в свою очередь, тянула ее за волосы и нанесла ей не менее двух ударов кулаками в спину, причинив потерпевшей физическую боль, а также кровоподтеки на спине, которые относятся к категории повреждений, не причинивших вреда здоровью.

Несмотря на оборонительные действия Р [REDACTED], Герасимова А.Б., совместно с не установленной женщиной и охранником, против воли потерпевшей, насильно переместили ее через проезжую часть дороги длиной около 7 метров к автостоянке, расположенной у здания ТЦ «Пассаж», где находилась автомашина « [REDACTED] [REDACTED] с государственным регистрационным номером [REDACTED] регион, принадлежащая Герасимовой А.Б., задняя дверь которой предварительно была открыта.

После этого указанные лица насильно затолкали Р [REDACTED] на заднее сиденье автомобиля, тем самым лишили возможности самостоятельно передвигаться. Имея реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье, Р [REDACTED], [REDACTED], незаконно удерживаемая не установленными лицами на заднем сиденье автомобиля, оттолкнула не установленное следствием лицо ногой и вырвалась из рук удерживающих ее лиц и поднялась на ноги.

Герасимова А.Б., осознавая, что вновь затолкать потерпевшую в автомашину и продолжить выполнение преступных действий, направленных на похищение Р [REDACTED], [REDACTED] затруднительно, действуя из хулиганских побуждений, нанесла ей удар кулаком в область груди, причинив физическую боль. От полученного удара Р [REDACTED] упала, после чего Герасимова А.Б. подошла к ней и нанесла ей один удар

включенным электрошоковым устройством в живот, причинив два кровоизлияния в надчревной области, которые относятся к категории повреждений, не причинивших вреда здоровью. Окончательно подавив сопротивление Р [REDACTED] [REDACTED], Герасимова А.Б. сорвала с нее майку-фартук с логотипом магазина «Мягкое золото», после чего Герасимова А.Б. и не установленные следствием лица скрылись с места происшествия.

В надзорных жалобах осужденная Герасимова А.Б., и адвокаты Премилов Ю.С., Кильчичакова Е.М., выражают несогласие с состоявшимися судебными решениями, утверждают: что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в действиях Герасимовой отсутствуют составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 126 и 116 УК РФ; вина Герасимовой не подтверждается собранными по делу доказательствами, свидетельствующими о доказанности умысла осужденной, направленного на похищение человека.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорных жалоб осужденной Герасимовой А.Б. и адвокатов Премилова Ю.С., Кильчичаковой Е.М., судебная коллегия считает, что имеются основания для пересмотра состоявшихся по делу судебных решений.

По смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте (в неволе).

Одним из признаков объективной стороны данного преступления является изъятие и перемещение потерпевшего с целью последующего удержания в другом месте. Обязательным моментом также является присутствие умысла и цели на последующее удержание в другом месте в неволе.

Оконченным преступление признается после того, как человек будет фактически захвачен и хотя бы на некоторое время (например, на несколько часов) перемещен в другое место, определенное похитителем.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на наличие умысла и цели на похищение Р [REDACTED], а также доказательства, указывающие на нахождение и удержание Р [REDACTED] в салоне автомобиля.

Из приговора усматривается, что, не добившись добровольного ухода Р [REDACTED] с того места, где она осуществляла, по мнению Герасимовой, необоснованную рекламную акцию, ею совместно с другими лицами было принято решение о насильственном удалении потерпевшей с этого места.

Таким образом, умысел Герасимовой А.Б. и целью ее действий были направлены не на похищение и удержание потерпевшей, а на удаление ее от ТЦ «Пассаж», где она рекламировала продукцию конкурирующей фирмы.

О том, что у Герасимовой А.Б. не было умысла на похищение Р [REDACTED] [REDACTED] и ее удержание в другом месте, свидетельствуют и последующие действия осужденной, которая удалив потерпевшую с места ее рекламной деятельности и причинив побои, не пыталась ее удерживать, либо перемещать в другое место, а сорвала с нее майку-фартук с логотипом магазина «Мягкое золото», после чего с не установленными следствием лицами скрылась с места происшествия.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Герасимовой А.Б. по ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ подлежат отмене с прекращением производства по данному уголовному делу на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Фрунзенского районного суда города Иваново от 10 августа 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 11 января 2007 года и постановление президиума Ивановского областного суда от 23 ноября 2007 года в отношении ГЕРАСИМОВОЙ А. [REDACTED] Б. [REDACTED] в части ее осуждения по ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Считать Герасимову А.Б. осужденной по ст. 116 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

Муромцев С.Т.

Зарянов А.И.

Р.А. Чеченин П.В.