



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82Д08-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тонконоженко А.И.,
судей Семенова Н.В. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Корнилова С.Е. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 44 г. Кургана от 26 октября 2005 года, по которому

КОРНИЛОВ С. [REDACTED] Е. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 18 ноября 1998 года по п.п. «б,г» ч.2 ст. 162, п.п. «б,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, освобожден 21 августа 2003 года условно-досрочно на 2 года, 5 месяцев и 10 дней,

осужден по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 18 ноября 1998 года, и окончательно назначено 2 года и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Курганского городского суда Курганской области от 29 ноября 2005 года приговор в отношении Корнилова С.Е. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 1 февраля 2006 года постановление в отношении Корнилова С.Е. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Курганского областного суда от 2 июля 2007 года приговор, постановление и кассационное определение в отношении Корнилова С.Е. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Буяновой Е.А., полагавшей удовлетворить надзорную жалобу, судебная коллегия

установила:

Корнилов осужден за покушение на кражу 33 кг лома меди.

Преступление совершено 24 августа 2005 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Корнилов оспаривает состоявшиеся в отношении него судебные решения, указывает, что при назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров, мировой судья не привел в соответствие с действующим законом приговор от 18 ноября 1998 года, не отбытое наказание по которому было присоединено к наказанию, назначенному по настоящему приговору. При этом осужденный также указывает, что при рассмотрении дела в отношении него судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, его доводы о необходимости приведения приговора от 18 ноября 1998 года в соответствие с Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 года, необоснованно оставлены без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, доводы жалобы осужденного Корнилова о необходимости приведения в соответствие с действующим законом приговора от 18 ноября 1998 года, судом апелляционной инстанции признаны необоснованными по тем основаниям, что на момент вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 года Корнилов был условно-досрочно освобожден от наказания, назначенного ему по приговору от 18 ноября 1998 года, поэтому данный приговор пересмотру не подлежит, а также указал, что, наказание, назначенное осужденному по данному приговору, находится в рамках санкций статей в новой редакции и снижению не подлежит.

Суд кассационной инстанции согласился с указанным решением и оставил жалобу осужденного, в которой он излагал аналогичные доводы, без удовлетворения.

При рассмотрении дела в отношении Корнилова президиумом Курганского областного суда, суд надзорной инстанции фактически признал, что мировым судьей судебного участка № 44 г. Кургана при вынесении приговора от 26 октября 2005 года необходимо было привести в соответствие с действующим законом приговор от 18 ноября 1998 года в отношении Корнилова, поскольку окончательное наказание осужденному по приговору от 26 октября 2005 года назначено по правилам ст. 70 УК РФ.

Вместе с тем, признавая данный факт, суд надзорной инстанции пришел к выводу о нецелесообразности внесения соответствующих изменений в приговор от 18 ноября 1998 года, указав при этом, что деяния, за которые Корнилов осужден по приговору от 18 ноября 1998 года не декриминализированы, а наказание за них по приговору суда назначено не в максимальных пределах, предусмотренных уголовным законом, действовавшим на момент их совершения и осуждения Корнилова. При этом назначенное наказание не превышает пределов наказания, предусмотренного за совершение этих деяний соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в ныне действующей редакции уголовного закона с учетом внесенных в него изменений.

Между тем, данные выводы президиума Курганского областного суда не соответствуют требованиям ст. 10 УК РФ.

Как видно из материалов дела, по приговору Кузьминского межмуниципального народного суда г. Москвы от 18 ноября 1998 года Корнилов осужден за кражу чужого имущества на сумму [] руб. [] коп., причинившую значительный ущерб потерпевшему, совершенную неоднократно, а также за разбой, совершенный неоднократно, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Указанный приговор подлежит изменению в связи со вступлением в силу Федерального Закона Российской Федерации № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Указанным законом из УК РФ исключено понятие неоднократности преступлений.

Кроме того, санкция ч.2 ст.158 УК РФ в новой редакции за кражу с причинением значительного ущерба потерпевшему предусматривает более мягкое наказание по сравнению с санкцией этой статьи в старой редакции, поэтому действия Корнилова должны быть переквалифицированы с п.п. «б,г» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), наказание по которой надлежит назначить в соответствии с законом.

По тем же основаниям действия Корнилова должны быть переквалифицированы с п.п. «б,г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), наказание по которой надлежит назначить в соответствии с законом.

Кроме того, преступление, предусмотренное ч.2 ст.162 УК РФ в новой редакции относится к категории тяжких, а не особо тяжких преступлений, поэтому в соответствии с нормами п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) в действия Корнилова имеется опасный рецидив преступлений, а не особо опасный, в связи с чем и в этой части приговор подлежит изменению.

В связи с вносимыми в приговор от 18 ноября 1998 года изменениями подлежит снижению и наказание, назначенное по приговору от 26 октября 2005 года по правилам ст.70 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Корнилова С.Е. удовлетворить.
2. Приговор Кузьминского межмуниципального народного суда г. Москвы от 18 ноября 1998 года, приговор мирового судьи судебного участка № 44 г. Кургана от 26 октября 2005 года, постановление Курганского городского суда Курганской области от 29 ноября 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 1 февраля 2006 года, постановление президиума Курганского областного суда от 2 июля 2007 года в отношении КОРНИЛОВА С. [REDACTED] Е. [REDACTED] изменить:

по приговору Кузьминского межмуниципального народного суда г. Москвы от 18 ноября 1998 года переквалифицировать действия КОРНИЛОВА С.Е. с п.п. «б,г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначить 6 лет и 6 месяцев лишения свободы, и переквалифицировать с п.п. «б,г» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначить 2 года и 6 месяцев лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ назначить 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, исключить указание о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений, признав наличие опасного рецидива;

наказание, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 44 г. Кургана от 26 октября 2005 года по правилам ст.70 УК РФ

снизить до 2 лет и 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

