



Верховный Суд Российской Федерации

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

18 февраля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **КАМЕНЕВА Н.Д.,**
рассмотрела в судебном заседании от **18 февраля 2008 года**

надзорную жалобу адвоката Егорова С.Н., в защиту интересов осужденного Плотникова Н.Ф., о пересмотре приговора Красносулинского городского суда Ростовской области от 18 февраля 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 7 июня 2005 года и постановления президиума Ростовского областного суда от 17 мая 2007 года в отношении

ПЛОТНИКОВА Н.Ф.
[Redacted]

осужденного по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 6 лет лишения свободы, ст. 116 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства [Redacted] % заработка. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 7 июня 2005 года, приговор Красносулинского городского суда Ростовской области от 18 февраля 2005 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 17 мая 2007 года, приговор и кассационное определение изменены, явка с повинной в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ признана смягчающим обстоятельством; наказание по ст. 111 ч. 4 УК РФ смягчено до 5 лет 9 месяцев лишения свободы; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 111 ч. 4, 116 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Ковалевской И.О., об отмене постановления президиума, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Плотников признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, а также в побоях. Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

19 сентября 2004 года около 22 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в кв. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Плотников в ходе ссоры нанес С [REDACTED] несколько ударов руками в область лица и туловища, а также табуретом в область головы. Опасаясь дальнейших преступных действий со стороны Плотникова, С [REDACTED] направилась к себе домой в кв. [REDACTED] [REDACTED]. Плотников прошел вслед за ней в указанную квартиру, где нанес множество ударов скалкой в область правого бедра и спины потерпевшей, причинив легкий вред ее здоровью.

Также 19 сентября 2004 года находясь в кв. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Плотников на почве личных неприязненных отношений к Н [REDACTED], который в момент нанесения ударов С [REDACTED] пытался его остановить, нанес

потерпевшему со значительной силой удар деревянной скалкой в голову, от которого Н [REDACTED] скончался через небольшой промежуток времени на месте преступления.

В надзорной жалобе адвокат Егоров С.Н. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, необоснованность осуждения Плотникова по ст. 116 ч. 1 УК РФ, считает, что выводы суда основаны на недопустимых доказательствах, наказание назначено осужденному с нарушением требований ст. 69 ч. 3 УК РФ, дополнительная кассационная жалоба оставлена кассационной инстанцией без рассмотрения, судом надзорной инстанции ни он, ни осужденный Плотников не были уведомлены о дате назначения дела к слушанию.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы адвоката Егорова С.Н., судебная коллегия считает, что имеются основания для пересмотра состоявшегося по делу судебного решения.

В соответствии с положениями ст. 407 ч. 1 УПК РФ, судом надзорной инстанции стороны должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела.

По настоящему делу президиум Ростовского областного суда это требование закона надлежащим образом не выполнил.

Так из материалов уголовного дела усматривается, что адвокату Егорову С.Н., 3 мая 2007 года по адресу: [REDACTED], было направлено извещение о назначении уголовного дела в отношении Плотникова Н.Ф. к слушанию в надзорной инстанции 17 мая 2007 года (л.д. 278 т. 2). Однако указанный адвокат в судебном заседании не участвовал.

В то же время, согласно ордеру юридической консультации, приложенному к надзорной жалобе адвоката Егорова С.Н. (л.д. 258-273), его адвокатский кабинет расположен по адресу: [REDACTED]

Таким образом, судебная коллегия находит, что адвокат Егоров С.Н. надлежащим образом не был извещен.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия находит, что постановление президиума в отношении Плотникова Н.Ф. подлежит отмене с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

