



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-008-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Буракова М.А., Войнова А.А., Шолохова Д.Ю. на приговор Тюменского областного суда от 1 октября 2007 года, по которому

БУРАКОВ М [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 5 лет, по ч. 5 ст. 33 и п.п. «а,ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 12 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ВОЙНОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.161 УК РФ – на 2 года, по п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 5 лет, по п.п. «а,ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 8 лет, по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ – на 3 года за каждое из трех преступлений.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

ШОЛОХОВ Д [REDACTED] Ю [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.161 УК РФ – на 3 года, по п.п. «а,ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ – пожизненно, по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ – на 3 года за каждое из трех преступлений.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Семенова Н.В., объяснения осужденных Буракова М.А., Войнова А.А., Шолохова Д.Ю., мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей оставить приговор без изменения,
Судебная коллегия

установила:

Войнов А.А. и Шолохов Д.Ю. осуждены за убийство группой лиц по предварительному сговору Б [REDACTED], [REDACTED], Р [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED], а Бураков М.А. – за пособничество в убийстве, Бураков М.А., Войнов А.А. и Шолохов Д.Ю. также осуждены за открытое похищение личного имущества потерпевших, а Войнов А.А. и Шолохов Д.Ю. и за кражи личного имущества потерпевших.

Преступления совершены 9 марта 2007 года в селе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Бураков просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, или учесть, что на его иждивении находятся жена и малолетний ребенок, его положительные характеристики, снизить наказание с применением ст.64 УК РФ, утверждает, что в убийстве не участвовал;

осужденный Войнов просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, утверждает, что не предлагал убить

потерпевших, его умыслом не охватывалось совершение убийства, при назначении наказания суд не учел данные о его личности;

осужденный Шолохов просит учесть его положительные характеристики и снизить назначенное наказание, в одной из дополнительных жалоб просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, утверждает, что на следствии к нему применялись недозволенные методы, он допрашивался без участия адвоката и оговорил себя, считает, что ему должна быть проведена судебно-психиатрическая экспертиза.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Верхотуров И.И., представитель потерпевших адвокат Сухова М.И. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных доказана исследованными судом доказательствами.

Как видно из показаний осужденного Шолохова на предварительном следствии, после совместного употребления спиртного Войнов ему сообщил, что подростки украли из его автомашины магнитола, однако никакой магнитолы в его автомашине не было, и он понял, что Войнов использует выдуманную кражу как предлог, чтобы придраться к подросткам. Он, Шолохов, отобрал у одного из подростков мобильный телефон, предложил подросткам проехать в милицию, но в милицию не поехал, а вывез их из села, где Войнов предложил убить подростков. Он согласился с предложением Войнова, так как опасался, что эти парни могут об их действиях сообщить в милицию. После этого он и Войнов в разных местах автомобильной дороги убили троих подростков. При этом Войнов выводил подростков по одному из автомашины, а он, Шолохов, наносил потерпевшим удары лопатой по голове. Бураков по его, Шолохова, просьбе находился в автомашине и не выпускал из машины оставшихся потерпевших. С потерпевших он и Войнов сняли одежду и положили ее в багажник.

Такие показания осужденный Шолохов давал в присутствии адвоката, подтвердил их при выходе на место в присутствии защитника и понятых, что исключало возможность применения к нему недозволенных методов, поэтому суд обоснованно признал показания Шолохова на предварительном следствии допустимыми доказательствами, отвергнув его доводы о том, что он оговорил себя в результате применения к нему таких методов.

В суде Шолохов утверждал, что первых двух потерпевших убил Войнов, нанеся им удары лопатой по голове, а он, Шолохов, убил третьего подростка также ударами лопаты по голове.

Осужденный Войнов в суде показал, что, встретив на улице потерпевших, он, Бураков и Шолохов обвинили их в краже магнитолы из автомашины Шолохова. Он, Войнов, у одного из потерпевших отобрал мобильный телефон. Второй мобильный телефон у подростков отобрал Шолохов. С целью убийства потерпевших они под предлогом поездки в милицию посадили их в автомашину и вывезли за пределы села [REDACTED]. По дороге Бураков отобрал у потерпевших третий мобильный телефон. Остановив автомашину на трассе, он и Шолохов вывели одного из подростков. Он, Войнов, удерживал потерпевшего около машины, а Шолохов нанес подростку лопатой удары по голове, убив его, после чего он по указанию Шолохова снял с трупа одежду, которую положил в багажник машины. Проехав некоторое расстояние, они остановились, он, Войнов, вывел из машины второго подростка, и стал его удерживать, а Шолохов лопатой нанес подростку удары по голове и также убил. Затем он и Шолохов сняли с трупа одежду и положили её в багажник. Переехав на другую сторону дороги, он и Шолохов вывели из автомашины третьего подростка, которого убили тем же способом. Бураков выпускал его, Войнова из автомашины вместе с потерпевшим, а сам оставался в машине с оставшимися потерпевшими и удерживал их. Шолохов снял с трупа кроссовки, а он, Войнов, и Бураков забросили труп в сугроб. Утром одежду, снятую с трупов, отвезли в дом матери Шолохова. Лишить жизни подростков предложил Шолохов. Он сказал, что после того, как они ограбили и избili потерпевших, те могут заявить об этом в милицию, что у них нет другого выхода, как убить подростков.

Осужденный Бураков на предварительном следствии, отрицая свою вину, подтвердил, что он, Шолохов и Войнов посадили в автомашину Шолохова трех незнакомых им подростков, после чего все вместе выехали за пределы села. По пути следования Войнов наносил удары подросткам в область живота, и требовал вернуть автомагнитолу. Автомашину дважды останавливали, Войнов и Шолохов выводили подростков по одному из машины, некоторое время отсутствовали, а когда возвращались, то сообщали, что отпустили подростка. На третьей остановке Шолохов и Войнов вывели из автомобиля третьего подростка, и в присутствии его, Буракова, убили его. При этом Шолохов нанес потерпевшему удары по голове лопатой. Убедившись, что потерпевший умер, Бураков и Войнов перебросили труп через бордюры дороги. Войнов снял с трупа обувь, а Шолохов стал закапывать труп в снег.

Свидетели С [REDACTED] показали, что 9 марта 2007 года вечером к ним домой приехали Шолохов и Войнов, который рассказал, что он, Шолохов и Бураков совершили убийство трех подростков. По словам Войнова, молодых людей начал избивать Шолохов. Бураков сидел в машине и не давал остальным подросткам убежать. Потерпевших выводили из машины по одному. На следующий день вечером к ним приехали сотрудники милиции и задержали Шолохова, а затем Войнова. Впоследствии сотрудники милиции

изъяли мобильный телефон и зимние ботинки, которые у них оставил Войнов.

Свидетели Т [] и Ч [] пояснили, что 8 марта 2007 года вечером они вместе с Шолоховым и Войновым приехали в село [] к Буракову. По дороге они в багажнике автомашины Шолохова видели лопату с черенком, магнитолы в автомашине не было. К Буракову приехали около 22 часов, распивали спиртные напитки. После этого они видели, что на улице Войнов, Шолохов и Бураков стояли с тремя незнакомыми парнями и о чем-то ругались. Затем все они уехали на автомашине. Вернулись Войнов, Шолохов и Бураков утром, на одежде Шолохова и Буракова была кровь.

Аналогичные показания дали свидетели Б [], К [], Л [].

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть Б [], Р [] и Б [] наступила от рубленых ран, причинивших открытые переломы костей черепа с повреждением твердой мозговой оболочки, с ушибом мозга, кровоизлияниями в желудочки головного мозга и под мягкую мозговую оболочку, приведших к острой кровопотере.

По заключению судебно-биологической экспертизы на лопате, обуви и брюках Шолохова, футболке Буракова, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевших Б [], Р [] и Б [].

Вина осужденных подтверждается также показаниями потерпевших Р [], Б [], Б [], свидетелей К [], И [], П [], О [], Ш [], Н [], протоколом осмотра места происшествия, протоколами изъятия похищенного имущества и орудия преступления – лопаты, протоколами опознания потерпевшими похищенного имущества, заключениями медико-криминалистических экспертиз, заключением судебной экспертизы материалов, веществ и изделий, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденных в содеянном доказана, обоснованно отвергнув доводы Буракова о его непричастности к убийствам и доводы о Шолохова о его непричастности к убийствам Б [] и Р [].

Согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы Шолохов хроническим психическим расстройством или

слабоумием не страдает, обнаруживает признаки умственной отсталости легкой степени с нарушением поведения (олигофрения в степени легкой дебилности с психопатоподобным поведением). В период совершения инкриминируемого ему деяния он был способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Выводы экспертов подробно и обстоятельно мотивированы, сомневаться в их правильности у суда оснований не имелось, как не имелось оснований для назначения повторной экспертизы, доводы жалобы осужденного Шолохова в этой части являются несостоятельными.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

При назначении наказания осужденным суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, все обстоятельства, смягчающие наказание, назначил каждому справедливое наказание, обоснованно указал, что оснований для применения правил ст.64 УК РФ не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и снижения осужденным наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда от 1 октября 2007 года в отношении БУРАКОВА М [REDACTED], А [REDACTED], ВОЙНОВА А [REDACTED] А [REDACTED] и ШОЛОХОВА Д [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Шолохова Д.Ю., Буракова М.А., Войнова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]