



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-008-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Артишевской Л.Л., кассационную жалобу потерпевшего У [REDACTED], [REDACTED] на постановление Тамбовского областного суда от 17 декабря 2007 года, которым уголовное дело по обвинению

КОЛЕСНИКОВОЙ Т. [REDACTED] Б. [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.297 УК РФ, прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения,

уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 130 УК РФ, прекращено на основании п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием жалобы потерпевшего.

Потерпевшему У [REDACTED], [REDACTED] разъяснено его право обращения к мировому судье Октябрьского района г. Тамбова с заявлением о привлечении Колесниковой Т.Б. к уголовной ответственности за оскорбление.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление,

Судебная коллегия

установила:

Органами предварительного расследования Колесникова обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.297 УК РФ.

В ходе предварительного слушания государственный обвинитель заявил ходатайство об изменении обвинения Колесниковой, считая, что в действиях Колесниковой отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст.297 УК РФ, а ее действия по оскорблению У [] необходимо квалифицировать по ст. 130 УК РФ и уголовное дело в этой части передать по подсудности мировому судье Октябрьского района г. Тамбова.

Принимая решение, суд указал, что в соответствии с нормами ч.5 ст.236 УПК РФ, если в ходе предварительного слушания прокурор меняет обвинение, то судья отражает это в постановлении и в случаях, предусмотренных УПК РФ направляет уголовное дело по подсудности.

В то же время, суд указал, что поскольку в соответствии с нормами ч.1 ст.318 УПК РФ уголовные дела частного обвинения, в том числе о преступлениях, предусмотренных ст.130 УК РФ, возбуждаются путем подачи потерпевшим заявления в суд, а такое заявление в материалах дела отсутствует, и на основании п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ прекратил уголовное дело.

В кассационном представлении государственный обвинитель Артишевская Л.Л. просит постановление отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, указывает, что решение о прекращении дела суд принял в отсутствие потерпевшего, который не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения дела.

В кассационной жалобе потерпевший У [] [] просит постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение, указывает, что о дне рассмотрения дела он не был извещен, не мог высказать свою позицию по поводу квалификации действий Колесниковой.

В возражениях на кассационное представление адвокат Казначеева Т.С. в интересах Колесниковой Т.Б. и Колесникова Т.Б. просят оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, государственный обвинитель отказался от обвинения Колесниковой Т.Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.297 УК РФ, в ее действиях по оскорблению

У [] усмотрел признаки преступления, предусмотренного ст. 130 УК РФ, и просил уголовное дело передать по подсудности мировому судье.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований прекращать уголовное дело по обвинению Колесниковой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.297 УК РФ, по мотиву отказа государственного обвинителя от обвинения.

Не было у суда оснований прекращать уголовное дело в связи с отсутствием заявления потерпевшего. В связи с изменением обвинения государственным обвинителем суду надлежало выяснить у потерпевшего, желает ли он привлечь Колесникову к уголовной ответственности и в зависимости от его позиции принять решение о прекращении дела или о передаче дела по подсудности.

Данные о том, что о дне рассмотрения дела потерпевший У [] [] был извещен своевременно и надлежащим образом в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с нормами п. 4 ч.1 ст. 27 УПК РФ при наличии вступившего в законную силу постановления о прекращении уголовного дела в отношении Колесниковой мировой судья лишен возможности возбудить уголовное дело по заявлению У [] [] .

При таких обстоятельствах постановление подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Постановление Тамбовского областного суда от 17 декабря 2007 года в отношении КОЛЕСНИКОВОЙ Т [] [] Б [] [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

