



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-Г08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова

В.П.Меркулова и Л.А.Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Чертановского С. [] А. [] об отмене постановления территориальной избирательной комиссии № 2 Заволжского района муниципального образования «Город Ульяновск» от 3 января 2008 года № 14/45-1 о регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ульяновской области четвертого созыва по Заволжскому одномандатному избирательному округу № 9 - Липанова В. [] А. [] по кассационной жалобе Чертановского С.А.

на решение Ульяновского областного суда от 22 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя заявителя Жукова А.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Чертановский С.А., кандидат в депутаты Законодательного Собрания Ульяновской области, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Липанова В.А., ссылаясь на то, что данный кандидат был выдвинут политической партией с нарушением законодательства о выборах.

Липанов В.А. для регистрации представил в окружную избирательную комиссию № 2 Заволжского района наряду с другими требуемыми документами протокол заседания XV внеочередной конференции Ульяновского областного отделения политической партии КПРФ от 22.12.2007 г., в пункте 3 которого указано, что на конференции было принято решение о выдвижении его кандидатом по Заволжскому одномандатному избирательному округу № 9.

Однако решение не содержало сведений о кандидате, предусмотренных п.3 ч.5 ст.37 Закона области (фамилия, имя, отчество кандидата, дата рождения, образование, место жительства (наименование субъекта Российской Федерации, район, город, иной населенный пункт), основное место работы или службы и занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий), если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, - сведения об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа, сведения о неснятых и непогашенных судимостях).

В протоколе конференции отсутствуют указания и на то, обсуждались ли данные кандидатуры, а также о том, что делегаты конференции заранее обладали информацией о кандидатах, достаточной для принятия осознанного решения.

Окружная избирательная комиссия не вправе была предлагать Липанову В.А. представить протокол конференции с отражением всех данных о кандидате, поскольку внесение изменений в протокол конференции ни Федеральным законом «О политических партиях», ни Уставом КПРФ не предусмотрено.

Отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых для регистрации кандидата, согласно ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является основанием для отмены постановления о регистрации кандидата в депутаты Липанова В.А.

Решением Ульяновского областного суда от 22 января 2008 года постановлено: заявление Чертановского С. А. об отмене постановления территориальной избирательной комиссии № 2 Заволжского района муниципального образования «Город Ульяновск» от 3 января 2008 года № 14\45-1 о регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ульяновской области четвертого созыва по Заволжскому одномандатному избирательному округу № 9 Липанова В. А. оставить без удовлетворения.

Чертановский С.А. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон,

допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ основанием отказа в регистрации кандидата, выдвинутого избирательным объединением (политической партией) является, в том числе несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральными законами «О политических партиях» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу п.3 ч.5 ст.37 Закона Ульяновской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области» решение съезда политической партии и (или) конференции (общего собрания) регионального отделения политической партии о выдвижении кандидата оформляется протоколом, в котором в обязательном порядке указывается на то, было ли принято решение о выдвижении кандидата по одномандатному избирательному округу.

В решении о выдвижении, в свою очередь, указываются: фамилия, имя, отчество кандидата, дата рождения, образование, место жительства (наименование субъекта Российской Федерации, район, город, иной населенный пункт), основное место работы или службы и занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий), если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, - сведения об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа, сведения о неснятых и непогашенных судимостях (подпункты «а», «б», «в», «г», «д», «ж», «з» пункта 3 части 4 ст.37 названного закона).

В соответствии с п.п. 1.1 п. 1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и

3 статьи 33 настоящего Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Судом установлено, что 22 декабря 2007 года на конференции регионального отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» рассматривались вопросы по выдвижению кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ульяновской области четвертого созыва по областному списку и по одномандатным избирательным округам.

Согласно решению по Заволжскому одномандатному избирательному округу № 9 кандидатом в депутаты политической партией был выдвинут Липанов В.А.

При этом до принятия решения о выдвижении кандидатов в депутаты по одномандатному избирательному округу полная информация о Липанове В.А. отражена в областном списке кандидатов в депутаты и до сведения делегатов конференции была доведена.

26 декабря 2007 года протокол конференции вместе с другими документами, необходимыми для регистрации кандидата в депутаты, Липановым В. А. был представлен в территориальную избирательную комиссию № 2 Заволжского района муниципального образования «Город Ульяновск».

29 декабря 2007 года Липанову В.А. окружной избирательной комиссией было вручено извещение о необходимости приведения в соответствие протокола заседания XV внеочередной конференции Ульяновского регионального отделения политической партии КПРФ от 22.12.2007 г. с требованиями п.3 ч.5 ст. 37 Закона Ульяновской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Ульяновской области».

30 декабря 2007 года протокол конференции, отвечающий требованиям вышеприведенной нормы закона, Липановым В.А. был представлен в избирательную комиссию, и 3 января 2008 года была произведена регистрация Липанова В.А. как кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ульяновской области четвертого созыва по одномандатным избирательному округу.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что федеральный законодатель в качестве правовых гарантий избирательного процесса предусмотрел право кандидатов исправить допущенные ими

нарушения в связи с наличием документов оформленных с нарушением требований Федерального закона, при этом избирательная комиссия для реализации данного права в силу п. 1.1 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обязана уведомить их об этом.

Если избирательная комиссия в срок, установленный п. 1.1 ст. 38 ФЗ, не известила кандидата о выявленных недостатках в предоставленных для уведомления о выдвижения и регистрации кандидата документов либо, если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований ФЗ или иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не в праве принимать решение об отказе в регистрации кандидата, исключении кандидата из списка по основаниям, предусмотренным подпунктом подпунктов «в1», «в2» пунктов 24, подпунктов «б1», «б2» пункта 25, подпунктов «з», «и» пункта 26 статьи 38 ФЗ.

Дополнение протокола конференции некоторыми данными о личности кандидата в депутаты, не затрагивающими порядок и ход ведения конференции, а также существо принятых конференцией решений, нарушением каких-либо правил действующего законодательства о выборах не является.

На момент регистрации, все представленные Липановым В.А. документы для регистрации отвечали требованиям закона.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения правильного по существу решения.

Так, доводы о том, что внесение изменений в протокол конференции избирательного объединения невозможно без повторного ее проведения, не основаны на нормах Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях», Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Закона Ульяновской области от 03.04.2007 №29-30 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области».

При проведении названной конференции сведения о Липанове оглашались, что подтверждено доказательствами, исследованными в судебном заседании, оценка которых произведена судом по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы о том, что в избирательную комиссию Липанов В.А. не представил подлинный протокол заседания XV (внеочередной) конференции (второй этап) Ульяновского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» от 22.12.2007, также являются несостоятельными, поскольку нормами действующего законодательства не установлены требования по предоставлению в избирательные комиссии подлинников таких протоколов.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Ульяновского областного суда от 22 января 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Чертановского С.А.— без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи