ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г07-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 января 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**

судей **Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Неговора Р[redacted] Н[redacted] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [redacted] области об отмене заключения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 29.06.2007 года по кассационной жалобе квалификационной коллегии судей [redacted] области на решение [redacted] областного суда от 08 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения председателя квалификационной коллегии судей [redacted] области В.В. Ляхницкого, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения Р.Н. Неговора, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заключением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 29 июня 2007 года Неговора Р.Н. была рекомендована для назначения на конкурсной основе на должность судьи Арбитражного суда [redacted] области.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 сентября 2007 года отменено указанное заключение о рекомендации для назначения на должность судьи Арбитражного суда [redacted] области.

Неговора Р.Н. обратилась в [redacted] областной суд с заявлением о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 сентября 2007 года, в обоснование своих требований сославшись

на то, что основанием для принятия квалификационной коллегий оспариваемого решения явилось обнаружение квалификационной коллегией недостоверности представленных Неговора Р.Н. сведений в документах, представленных на рассмотрение квалификационной коллегии, относительно судимости близкого родственника. Между тем, факт судимости близкого родственника кандидата не может быть положен в основу отказа квалификационной коллегии судей в рекомендации кандидату на должность судьи. Кроме того, заявительница не указала о судимости отца по той причине, что ей не было известно об этом обстоятельстве.

В судебном заседании Неговора Р.Н. заявленные суду требования поддержала.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области просила суд в удовлетворении заявленных суду требований отказать.

Решением [redacted] областного суда от 08 ноября 2007 года заявленные Неговора Р.Н. требования удовлетворены. Решение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 сентября 2007 г. об отмене заключения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 29 июня 2007 года о рекомендации Неговора Р[redacted] Н[redacted] для назначения на должность судьи Арбитражного суда [redacted] области признано судом незаконным.

В кассационной жалобе квалификационная коллегия судей [redacted] области просит указанное решение суда отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В соответствии со ст. 119 Конституции Российской Федерации судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации. Дополнительные требования, предъявляемыми к кандидатам в судьи, установлены в первую очередь Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Закон о статусе судей, Кодекс чести судьи требуют, чтобы на должность судьи назначались лица, не совершившие порочащих проступков.

Согласно статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации организуют проверку достоверности биографических и иных сведений, представленных кандидатами на вакантные должности.

В силу ст. 20 Федерального Закона РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 года и ст. 8 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей РФ от 15 июля 2002 года, квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть любое ранее принятое ею решение либо данное заключение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как усматривается из материалов дела, основанием для принятия квалификационной коллегией судей [redacted] области оспариваемого решения послужило не сообщение претендентом квалификационной коллегии сведений о том, что близкие для нее люди привлекались к уголовной ответственности за совершении тяжких преступлений, тем самым заявительница нарушила требования закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», согласно ст. 5 которого претендент на должность судьи представляет в квалификационную коллегию судей анкету, содержащую биографические сведения о нем.

Наиболее существенная информация о кандидате на должность судьи сообщается в автобиографии, где в обязательном порядке излагаются наиболее важные сведения о личности претендента и в анкете на должность судьи, включающей блок биографических данных и хронологию трудовой деятельности, в том числе претендент должен указать в анкете, возбуждалось ли уголовное преследование в отношении самого претендента, его супруга или близких родственников и привлекались ли они к административной или уголовной ответственности. То и другое пишется и заполняется кандидатом собственноручно.

Как полагала квалификационная коллегия судей при пересмотре своего заключения, значение для оценки нравственных качеств кандидата имеют те обстоятельства, что заявитель, претендуя на должность судьи, скрыл от квалификационной коллегии существенные обстоятельства, тем самым нарушил требования Закона о статусе судей, Кодекс чести судьи.

Между тем, удовлетворяя заявленные требования, областной суд исходил из того, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей [redacted] области об отказе в рекомендации на должность судьи Неговора Р.Н. в связи с судимостью близкого родственника является не

мотивированным. В части представления заявительницей в квалификационную коллегию недостоверных сведений суд указал, что наличие умысла в действиях Неговора Р.Н. установлено не было.

Однако, как усматривается из материалов дела, заявительница знала о судимости ее отца, что подтверждается ее объяснением по данному обстоятельству, в котором заявительница пояснила, что на время заполнения анкеты и написания автобиографии о судимости отца ей было известно, однако она не указала о ней, поскольку полагала судимость погашенной.

Исходя из положений п. 6 ст. 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Поскольку суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует, а при проверке заключения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом, то решение квалификационной коллегии судей может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в п.8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Доказательств, свидетельствующих о том, что квалификационной коллегии судей нарушен установленный Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» порядок отбора претендентов на должность судьи в заявлении не установлено.

Исследованные судом обстоятельства дела, а также данные суду объяснения заявительницы и представителя квалификационной коллегии судей позволяют сделать вывод о том, что процедура отбора кандидатов и рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей соблюдена и соответствует требованиям Федерального закона РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положению о квалификационных коллегиях судей, утвержденному Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принято в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Таким образом, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято в пределах ее компетенции и в соответствии с требованиями закона и оснований не согласиться с данным решением квалификационной коллегии не имеется.

Поскольку суд первой инстанции при рассмотрении данного дела не учел положения действующего законодательства, неправильно применил нормы материального права, обжалуемое решение суда подлежит отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего дела установлены, Судебная коллегия находит возможным согласиться с доводами кассационной жалобы и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных Неговора Р.Н. требований отказать.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение [redacted] областного суда от 08 ноября 2007 года - отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Неговора Р[redacted] Н[redacted] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 29.06.2007 года о рекомендации для назначения на должность судьи Арбитражного суда [redacted] области – отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]