

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 49-Г08-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Т.И.Еременко

судей

Г.В.Макарова и В.П.Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по жалобе Фартуковой Ф.Ш. [redacted] на решение Территориальной избирательной комиссии (ТИК) Советского района городского округа г.Уфы от 10 января 2008 г. № 19 об отказе ей в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Собрания - Курултай Республики Башкортостан по Вокзальному одномандатному избирательному округу №13 по кассационной жалобе заявительницы на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 января 2008 г., которым в удовлетворении ее жалобы на решение ТИК отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя заявительницы - Чебиковой Ю.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Постановлением Государственного Собрания – Курултай Республики Башкортостан от 29 ноября 2007 г. назначены на 2 марта 2007 г. выборы данного органа государственной власти.

Постановлением Центральной избирательной комиссии (ЦИК) Республики Башкортостан от 23 ноября 2007 г. полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов указанного органа возложены на ТИК.

Вышеуказанным решением ТИК Фартуковой Ф.Ш. отказано в регистрации кандидатом в депутаты законодательного органа субъекта РФ.

Ф.Ш.Фартукова обратилась в суд с жалобой на решение ТИК, ссылаясь на то, что в установленном порядке и требуемом объеме ею в комиссию были сделаны документы для регистрации, о чем было выдано письменное подтверждение. Последующий отказ в ее регистрации кандидатом в депутаты по мотиву превышения допустимой нормы недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки, а также по другим указанным в решении ТИК основаниям не соответствует фактическим обстоятельствам и не соответствует требованиям действующего избирательного законодательства.

По делу постановлено указанное выше решение. Суд первой инстанции признал, что при необоснованности ряда указанных в решении ТИК отдельных оснований сам отказ в регистрации Фартуковой Ф.Ш. кандидатом в депутаты является правильным, так как в ходе судебного разбирательства нашло свое подтверждение являющееся по закону основанием для этого отмеченное выше обстоятельство превышения допустимой нормы недостоверных и (или) недействительных подписей, представленных для регистрации кандидатов и отобранных для проверки.

В кассационной жалобе Фартукова Ф.Ш. указывает о несогласии с решением суда первой инстанции, ставит вопрос о его отмене и просит принять новое решение – об удовлетворении ее жалобы на решение указанной выше ТИК. В обоснование жалобы ссылается на то, что на рассматриваемый период схемы одномандатных округов обнародовано не было, что являлось следствием необоснованного признания недействующими некоторых подписей избирателей и само по себе являлось основанием для отмены решения ТИК. Судом не проверена правомочность членов ТИК с правом решающего голоса и не соответствует действительности вывод об отсутствии процедурных нарушений со стороны ТИК. Отсутствовало своевременное уведомление заявительницы о начале проверки подписных листов и о заседании комиссии о регистрации кандидатов в депутаты, что исключало устранение возможных недостатков оформления документов, а также не были вручены копии итогового протокола и заключение специалистов по проверке подписей. Отметив в решении нарушения процедуры проведения проверки подписных листов, суд необоснованно не признал этого основанием для отмены решения ТИК и удовлетворения требования заявительницы. Не все имеющие значение для дела обстоятельства судом учтены, ходатайство о вызове свидетелей удовлетворено не было.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со ст.38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

По настоящему делу судом признано недостоверными и недействительными 136 подписей, что на 13 меньше чем указано в решении ТИК, но данное

обстоятельство не влечет отмены решения комиссии, поскольку независимо от него имеет место превышение 10% барьера недействительных и (или) недостоверных избирательных подписей (98).

Изучение материалов дела указывает на то, что вывод суда основан на установленных по делу обстоятельствах и соответствует требованиям действующего избирательного законодательства, которые в решении суда приведены.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены решения суда первой инстанции. Как отмечено выше, ряд указанных в решении ТИК оснований отказа в регистрации заявительницы судом признан несостоятельным, в связи с чем нет оснований считать подход к рассмотрению дела односторонним. Что касается порядка проверки и подсчета подписей избирателей, то в этой в части доводы со стороны Фартуковой Ф.Ш. являлись предметом внимания и оценки суда, в том числе, касающихся обстоятельств графического изображения избирательных округов, которая является правильной. Суд располагал данными, позволяющими сделать законный и обоснованный вывод. В решении приведены обстоятельства, по которым суд не согласился с доводами заявительницы, и оснований считать их неправомерными не имеется. Доводы кассационной жалобы Фартуковой Ф.Ш. являются аналогичными мотивам ее обращения в суд и анализ материалов дела указывает на необоснованность кассационной жалобы о том, что существенные для дела обстоятельства не были учтены.

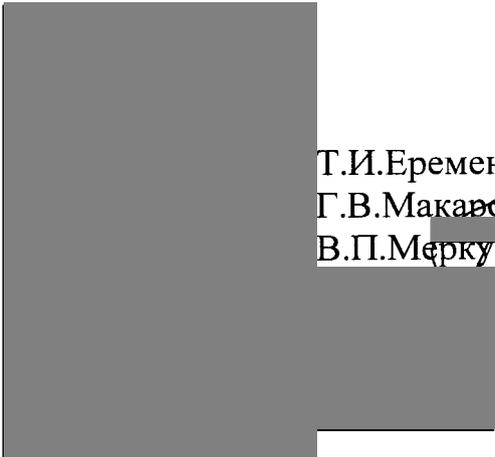
На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 января 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Фартуковой Ф.Ш. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Т.И.Еременко
Г.В.Макаров
В.П.Меркулов