

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О08-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлёва В.А.
Хинкина В.С. и Колесникова

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Савельева В.М. и адвоката Гадалина В.И. на приговор Самарского областного суда от 28 ноября 2007 года, которым

САВЕЛЬЕВ В **М**

осуждён по ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Савельева в пользу Ш **[REDACTED]** **[REDACTED]** компенсацию морального вреда в сумме **[REDACTED]** рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хинкина В.С. и мнение прокурора Кравца Ю.Н. о переквалификации действий со ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ на ст.ст.108 ч.1 и 105 ч.1 УК РФ со снижением наказания Савельеву, Судебная коллегия

установила:

Савельев признан виновным в умышленном причинении смерти 2 лицам: Ш [] [] и А [] []

Преступление совершено 17 июля 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах: осуждённый Савельев В.М. просит об отмене приговора и прекращении уголовного преследования, так как считает, что приговор является необоснованным, незаконным, а выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам и утверждает, что вывод суда о его виновности основан лишь на показаниях свидетеля М [] [], которые носят противоречивый характер, а также на его, Савельева В.М., показаниях, данных на предварительном следствии, от которых он отказался, и убийства он не совершал;

адвокат Гадалин В.И. также просит об отмене приговора и прекращении уголовного дела и полагает, что вина Савельева не доказана, что его показания на предварительном следствии, от которых он отказался, как и противоречивые показания свидетеля М [] [], не дают основания для признания Савельева виновным в убийстве 2-х лиц; в то же время защита полагает: если признавать Савельева виновным в производстве выстрела в Ш [] [], исходя из его явки с повинной и признательных показаний на следствии, действия его могли быть квалифицированы как совершённые в состоянии необходимой обороны, а по убийству А [] [] - по ст.105 ч.1 УК РФ.

В возражении государственного обвинителя Копыловой А.В. указывается на необоснованность кассационных жалоб.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Суд с соблюдением требований уголовно-процессуального закона исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, дал им надлежащую оценку в их совокупности, обоснованно признав допустимыми доказательствами явку с повинной Савельева и его показания, данные им первоначально на предварительном следствии, как соответствующие другим исследованным доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, и эти выводы суда подробно изложены в приговоре.

Так, из явки с повинной Савельева, его заявления на имя начальника милиции следует, что в ходе ссоры после совместного употребления с Ш [] , последний достал из шифоньера обрез ружья и направил в его сторону, угрожая убийством. Понимая реальность слов потерпевшего Савельев выхватил ружьё и случайно нажал на спусковой крючок и прозвучал выстрел, и Ш [] упал. Услышав голос А [] , Савельев зашёл в спальню и выстрелил в лежавшего на кровати А [] после чего, бросив ружьё на пол, убежал.

Аналогичные обстоятельства изложены Савельевым в последующих показаниях в качестве подозреваемого, обвиняемого, при выходе на место происшествия.

Эти следственные действия проведены с соблюдением требований закона, с разъяснением Савельеву его процессуальных прав и положений ст.51 Конституции РФ при участии защитника, а проверка показаний на месте - и с участием понятых.

Свидетель М [] подтвердил в судебном заседании о том, что он, находясь у окна дома Ш [] , видел в зале, как Ш [] ругался с Савельевым, потом достал обрез, который он ранее видел у Ш [] и направил его в грудь Савельева, сказав, что застрелит его, а Савельев вырвал у Ш [] обрез и направил его в область головы Ш [] М [] услышал, что раздался хлопок, похожий на выстрел. Испугавшись, он убежал.

Показания М [] , как и показания Савельева, данные на следствии находятся в соответствии друг с другом, с результатами осмотра места происшествия, с выводами проведённых судебно-медицинских экспертиз трупов потерпевших, экспертиз кожных препаратов от трупов, экспертизы оружия, изъятого в доме Ш [] , вещественными и другими доказательствами.

Согласно экспертизы смерть Ш [] и А [] наступила в результате огнестрельного пулевого, слепого ранения головы с повреждением вещества головного мозга. Выстрелы произведены с расстояния в пределах 15-25 см Ш [] в левую височную долю, а А [] - в затылочную область.

Обнаруженное в доме Ш [] (бабушки Ш []) оружие является огнестрельным, изготовленным самодельным способом из винтовки "ТОЗ-8" калибра 5,6 мм путём укорачивания ствола и приклада.

Одна гильза, калибра 5,6 мм, изъятая в ходе осмотра места происшествия и 4 гильзы, также изъятые по факту убийства Ш [] и А [], отстреляны из обреза винтовки ТОЗ-8 калибра 5,6 мм, обнаруженного в доме Ш [].

Таким образом имеет место соответствие исследованных доказательств друг другу, однако, суд обоснованно признав, что смерть обоим потерпевшим причинена действиями осуждённого Савельева, свой вывод о том, что умысел виновного был направлен на лишение жизни 2 человек в достаточной степени не мотивировал.

Между тем, из положенных в обоснование вины Савельева его показаний на предварительном следствии следует, что первым заряженный боеприпасом обрез взял и направил с угрозой убийства Ш [], а Савельев, отобрав обрез, направил его на Ш [], но случайно нажал на курок и убил потерпевшего, после чего зарядил обрез патроном, пошёл в спальню, где произвёл выстрел в затылок спавшему А [], также убив его.

При таких обстоятельствах действия Савельева подлежат переквалификации со ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ на ст.108 ч.1 УК РФ по эпизоду убийства Ш [], как убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны, и на ст.105 ч.1 УК РФ по эпизоду убийства А [] как умышленное причинение смерти.

Судебная коллегия при этом исходит из того, что государственный обвинитель отказался от обвинения Савельева по ст.105 ч.2 п. "к" УК РФ как убийство с целью скрыть другое преступление, и этот отказ принят судом, как не нашедший подтверждения.

Савельев подвергся нападению со стороны вооружённого заряженным обрезом Ш [] и угрожавшего ему убийством, но обезоружив Ш [] и произведя в него выстрел из того же оружия Савельев превысил пределы необходимой обороны и совершил убийство Ш [].

Доводы жалоб об отмене приговора и прекращении уголовного преследования Савельева по выше изложенным основаниям удовлетворению не подлежат.

При назначении наказания Савельеву Судебная коллегия полагает необходимым применить положения ст.62 УК РФ с учётом признания судом явки с повинной в качестве смягчающего наказания обстоятельства и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Гражданский иск судом разрешён в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 28 ноября 2007 года в отношении Савельева В. [] М. [] изменить: переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ на ст.ст.108 ч.1 и 105 ч.1 УК РФ и назначить наказание: по ст.108 ч.1 УК РФ 1 год 6 месяцев лишения свободы, по ст.105 ч.1 УК РФ 11 лет лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности этих преступлений назначить к отбыванию 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Савельева В.М. и адвоката Гадалина В.И. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Журавлёв В.А.

Судьи

Хинкин В.С. и Колесников Н.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ

В.С.Хинкин