



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-007-97сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«6 »февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Фролова А.А., адвоката Борисова К.В. на приговор Красноярского краевого суда от 5 июня 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Фролов А.А., [REDACTED], [REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «а,в,з» УК РФ на 15 лет; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 11 лет. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 24 года в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённого Фролова А.А.**, поддержавшего кассационные жалобы, возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Фролов признан виновным в том, что 15 марта 2005 года в дневное время, вооружившись ножом и шнуром от видеомэгнитофона, под предлогом займа денег пришёл в квартиру [REDACTED] дома

№ [redacted], где жили пожилые М [redacted] и З [redacted], потребовал у М [redacted] деньги. Получив отказ, накиннул ей на шею шнур от видеоманитофона и стал душить. После того, как шнур порвался, он стал наносить ей множественные удары ножом в область шеи. Затем подошёл к больному З [redacted] лежавшему на диване, и ему стал наносить множественные удары ножом в шею, грудь, живот. Затем, забрав у них деньги в сумме [redacted] рублей, покинул место происшествия.

Смерть потерпевшей М [redacted] наступила от ранений сонных артерий, яремной вены, гортани, трахеи и массивного кровоизлияния;

смерть З [redacted] наступила от повреждений сонной артерии, яремных вен справа, щитовидного хряща, пищевода, органов грудной клетки и брюшной полости.

Со ссылкой на данный вердикт Фролов осуждён за умышленное убийство двух лиц, находящихся в беспомощном состоянии в виду неспособности их защитить себя в связи с преклонным возрастом, и сопряжённое с разбоем; за разбой, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с применением предметов (ножа и шнура от видеоманитофона), используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

В кассационных жалобах:

осуждённый Фролов А.А., обращая внимание на тенденциозность председательствующего судьи и государственного обвинителя, ссылается на нарушение судом принципа состязательности при рассмотрении его уголовного дела. По мнению осуждённого, государственный обвинитель доказательства излагал, пересказывая их в нужных для него формулировках, искажая их содержание; в судебном заседании государственный обвинитель, кроме того, «создавал негативный образ и характеристику перед присяжными заседателями». Исследованную в присутствии присяжных заседателей явку с повинной он считает недопустимым доказательством.

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённый приводит собственный анализ и оценку исследованным судом доказательствам, в частности, заключениям судебно-медицинских экспертиз, показаниям экспертов в судебном заседании и считает необходимым назначение повторной экспертизы для установления времени наступления смерти потерпевших.

В качестве нарушений уголовно-процессуального закона осуждённый ссылается на то, что запасные присяжные заседатели не участвовали в избрании старшины коллегии присяжных заседателей и при замене выбывших присяжных заседателей запасными председательствующий судья не выяснял у них необходимость в возобновлении судебного разбирательства. Осуждённый, ссылаясь на ст.ст.261-262, 265-268, 271,272 УПК РФ считает, что председательствующий судья после отложения дела должен был каждый раз начинать судебное разбирательство с подготовительной стадии. Осуждённый также утверждает, что председательствующий судья не обратил внимание присяжных заседателей на то, что отказ от дачи показания подсудимого в силу ст.51 Конституции РФ является его правом и не должен рассматриваться как доказательство его

вины. Нарушением уголовно-процессуального закона, по мнению осуждённого, является допрос потерпевших в качестве свидетелей

Фролов также обращает внимание на наличие у него тяжёлых инфекционных заболеваний.

С учётом изложенного осуждённый просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

адвокат Борисов К.В. со ссылками на нарушения уголовно-процессуального закона, выразившихся в нарушении председательствующим судьёй принципа состязательности и равенства прав сторон; в ограничении прав защиты на представление и исследование доказательств в судебном заседании; в исследовании стороной обвинения в присутствии присяжных заседателей обстоятельств, отрицательно характеризующих осуждённого и в необоснованном отказе стороне защиты в постановке на разрешение коллегии присяжных заседателей дополнительного вопроса, приговор считает незаконным и необоснованным.

Защита также обращает внимание на необъективность председательствующего судьи и его напутственного слова. В этой связи защита ссылается на обстоятельства, изложенные в кассационных жалобах осуждённого.

Кроме того, защита ссылается в кассационной жалобе на обстоятельства, которые по своему содержанию являются замечаниями на протокол судебного заседания.

Потерпевший З [] [] с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими в силу ст.381 УПК РФ отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений по уголовному делу не имеется.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, а также ст.ст.3 и 7 ФЗ РФ от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Замечаний по формированию коллегии присяжных заседателей и её тенденциозности согласно протоколу судебного заседания у сторон не было.

Доводы осуждённого и его защитника о том, что старшину коллегии присяжных заседателей должны были избирать в совещательной комнате все присяжные заседатели, в том числе и запасные, не основаны на законе. В соответствии со ст. 331 УПК РФ старшину присяжных заседателей избирают присяжные, входящие в состав коллегии. Согласно ч.21 ст.328 УПК РФ коллегию присяжных заседателей образуют первые двенадцать присяжных заседателей, а последующие участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что вопреки утверждению осуждённого и его защиты, после формирования коллегии присяжных заседателей и избрания старшины присягу приняли все присяжные заседатели, как входящие в состав коллегии, так и запасные, что соответствует требованиям ч.3 ст.332 УПК РФ (т.4 л.д. 72).

Не основаны на уголовно-процессуальном законе и доводы, изложенные в кассационных жалобах о том, что при замене присяжного заседателя запасным суд обязан был возобновить судебное следствие. Такого требования закон не содержит. Более того, в соответствии с ч. 4 ст.329 УПК РФ даже в случае, если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выявиться во время вынесения вердикта, то присяжные заседатели должны выйти в зал судебного заседания, произвести доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей и удалиться для дальнейшего обсуждения вердикта.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно с соблюдением принципа состязательности сторон в процессе. Судом исследованы только допустимые доказательства. Ходатайства стороны защиты о допустимости доказательств судом рассмотрены с вынесением мотивированных постановлений. В ходе судебного разбирательства исследовались лишь обстоятельства, имеющие значение для установления фактических обстоятельств совершения преступления. Все имеющие значение для дела доказательства судом исследованы.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами о том, что исследованное в судебном заседании с участием присяжных заседателей чистосердечное признание Фролова в качестве явки с повинной таковым не является. В соответствии с п.6 ч.2 ст.73 УПК РФ доказательствами по делу являются и иные документы. В соответствии со ст.84 УПК РФ иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ. При этом документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. Всем этим требованиям соответствуют положения ст.142 УПК РФ, определяющей понятие явки с повинной. Согласно этому закону, явка с повинной - это добровольное сообщение лица о совершённом им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. При этом к явке с повинной, сделанной в письменном виде законодатель не предусматривает никаких дополнительных требований при её оформлении. Таким образом, оспариваемый документ получен путём проведения процессу-

альных действий, предусмотренных ст.142 УПК РФ, содержит сведения, касающиеся обстоятельств, подлежащих доказыванию. Наименование данного документа, данного лицом, не обладающим юридическими познаниями, не в соответствии с основными понятиями, используемыми уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации, не устраняет процессуальной значимости данного документа как явки с повинной. При таких обстоятельствах председательствующий судья обоснованно отверг доводы о недопустимости к судебному разбирательству в качестве доказательства этого документа как явки с повинной.

Вопросы, связанные с оценкой доказательств в компетенцию судьи-профессионала не входят и являются исключительной компетенцией присяжных заседателей, в силу чего судебная коллегия не входит в обсуждение доводов, связанных с оценкой доказательств.

Государственный обвинитель участвовал в исследовании доказательств с соблюдением требований ст.335 УПК РФ, определяющей особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Обстоятельств, свидетельствующих о необъективности председательствующего судьи и государственного обвинителя либо об искажении им содержания исследованных доказательств по делу не имеется.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Вопросный лист сформулирован с соблюдением положений ст.ст.338,339 УПК РФ.

Вердикт принят присяжными заседателями в соответствии с положениями ст.ст.341-343 УПК РФ и является ясным и не противоречивым.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей для председательствующего судьи является обязательным и влечёт постановление обвинительного приговора.

Приговор в соответствии со ст.351 УПК РФ постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей; юридическая оценка содеянному осуждённому дана правильно с учётом фактических обстоятельств, признанных установленными присяжными заседателями.

Не имеется по делу и иных нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе указанных в кассационных жалобах, влекущих отмену приговора.

При назначении наказания осуждённому суд учёл степень общественной опасности содеянного им и совокупности смягчающих его наказание обстоятельств, в том числе его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, а также наличие у него малолетнего ребёнка. Учёл суд при назначении наказания и данные, положительно его характеризующие.

Вместе с тем, из представленных суду кассационной инстанции в порядке ст.377 УПК РФ дополнительных материалов усматривается, что Фролов болен тяжёлыми хроническими заболеваниями, что судом при назначении наказания не учтено. В силу ч.2 ст.61 УК РФ судебная коллегия рассматривает состояние здоровья осуждённого как смягчающее его наказание обстоятельство. С учётом того, что наказание, назначенное осуждённому за каждое преступление, по

мнению судебной коллегии, является справедливым, а наказание, назначенное ему по совокупности преступлений с учётом имеющихся у него заболеваний – чрезмерно суровым, судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное Фролову наказание по совокупности преступлений.

Оснований для отмены приговора либо его изменения с переквалификацией содеянного по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 5 июня 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в отношении **Фролова А.А.** изменить:

смягчить назначенное Фролову А.А. наказание на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п.п. «а,в,з»; ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ до 22 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном тот же приговор в отношении Фролова А.А. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Е.П. Кудрявцева

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

В.П. Боровиков

Г.А. Ермолаева