ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-008-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Нестерова В.В.**

судей: **Подминогина В.Н.** и **Ворожцова С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Дубова А.Б. и кассационные жалобы осужденных Игнатькова А.А., Васильева А.И., Алексеева А.В. и адвокатов Хитькова И.Н., Савкова А.В. и Клемазова В.И. на приговор Ленинградского областного суда от 20 сентября 2007 года, которым

Игнатьков А А -

осужден к лишению свободы: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 12 лет без штрафа.

по ч. 3 ст. 30 и п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

оправдан по ст.126 ч.3 п.п."а,в,г" УК РФ за отсутствием состава преступления;

Васильев А И ранее судимый 12 мая 2005 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 5 годам ли-

шения свободы условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев, -

осужден к лишению свободы: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет без штрафа;

по ч.3 ст.30 и п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Волховского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2005 года.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытая часть наказания по приговору Волховского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2005 года в виде 2 лет лишения свободы, окончательно к отбытию Васильеву А.И. определено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

оправдан по ст.126 ч.3 п.п."а,в,г" УК РФ за отсутствием состава преступления;

Алексеев А В, ранее судимый 12 мая 2005 года по ч.4 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, -

осужден к лишению свободы: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 11 лет без штрафа;

по ч.3 ст.30 и п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Волховского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2005 года.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытая часть наказания по приговору Волховского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2005 года в виде 2 лет лишения свободы, окончательно к отбытию Васильеву А.И. определено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

оправдан по ст.126 ч.3 п.п."а,в,г" УК РФ за отсутствием состава преступления;

Павлов И Н,

оправдан по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Постановлено взыскать в пользу Д в счет компенсации морального вреда: с Игнаткова А.А. рублей, с Алексеева А.В. рублей, с Васильева А.И. рублей; в счет возмещения материального ущерба – с Игнаткова А.А., Алексеева А.В. и Васильева А.И. рублей солидарно.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Митюшова В.П.,** поддержавшего доводы кассационного представления, адвоката Курчановой Е.А., возражавшей пртив удовлетворения кассационного представления, объяснения осужденных **Игнаткова А.А.** и **Алексеева А.В.,** адвокатов **Шинелевой Т.Н.** и **Клемазова В.И.,** поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора по кассационным жалобам, полагавшего приговор в отношении осужденных Игнаткова А.А., Васильева А.И. и Алексеева А.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, отменив приговор в части разрешения гражданского иска, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

П . органами следствия предъявлено обвинение в совершении разбойного нападения на Д . совместно и по предварительному сговору с Игнатковым А.А., Васильевым А.И. и Алексеевым А.В.

Суд постановил в отношении него оправдательный приговор за непричастностью к совершению преступления.

Игнатьков А.А., Васильев А.И. и Алексеев А.В. приговором суда признаны виновными в совершении разбоя, т.е. нападения в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в совершении покушения на убийство Д , года рождения, группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 19 октября 2005 года в и районе области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя поставлен вопрос об отмене оправдательного приговора в отношении Павлова И.Н. В обоснование этого автор представления указывает, что органами предварительного следствия П было предъявлено обвинение в совершении разбоя, где было указано, что он 19 октября 2005 года после завладения автомобилем , принадлежащим потерпевшему Д , направился в области, где передал данный автомобиль своим знакомым для его разборки на детали и агрегаты, то есть произвел его сбыт. Таким образом у суда имелись все основания для осуждения П по ст.175 УК РФ на основании предъявленного ему обвинения, однако суд принял незаконное решение об оправдании подсудимого П по ст.162 УК РФ, при этом неправильно квалифицировав его действия. Просит об отмене приговора в отношении П и направлении дела в отношении него на новое судебное разбирательство.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- **осужденный Игнатьков А.А.,** не соглашаясь с приговором суда, указывает, что приговор суд является незаконным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор, кроме того, является несправедливым. Считает, что обвинение в совершении преступлений является неконкретным. Указывая на фактические обстоятельства, как и в судебном заседании, утверждает, что преступлений он не совершал. У магазина, где произошел конфликт, он оказался случайно вместе с супругами К[redacted], которые подтвердили его показания о том, что Алексеев спросил о водительских правах и попросил покататься на машине его знакомого. Узнал о том, что потерпевший находится в багажнике автомашины только после остановки автомашины по просьбе Алексеева. Никакого физического воздействия к потерпевшему он не применял. Считает, что приговор основан на противоречивых показаниях потерпевшего, который находился в плохом физическом состоянии. У него не было никакого сговора на совершение разбойного нападения и на убийство потерпевшего. Суд указал в приговоре на отягчающее наказание обстоятельство – его активную роль в совершении преступлений, чем ухудшил его положение, поскольку это обстоятельство не было установлено следствием. Считает, что не установлено доказательств, свидетельствующих о наличии у него предметов, используемых в качестве оружия. Считает неправильным вывод суда о причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью при разбойном нападении. Поэтому обвинение его по ст.162 ч.4 п."в" УК РФ незаконно. Считает, что его осуждение по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п.ж.з" УК РФ не основано на каких-либо доказательствах. Протокол его опознания потерпевшим является недопустимым доказательством. Органами следствия и судом не добыты доказательства о предварительном сговоре на совершение преступлений, за которые он осужден. Проведение его опознания по фотографии свидетелем Х[redacted] является недопустимым. Незаконно и указание в протоколе опознания его потерпевшим о том, что потерпевший опознал его по голосу. Указывает на противоречия в показания потерпевшего относительно количества нападавших на него лиц, что оставлено судом без внимания. Представленная потерпевшим фотография места, где его пытались убить, не может являться доказательством, поскольку не предусмотрена законом. Не могут являться доказательствами его виновности, как указал суд, показания свидетелей Ш[redacted] А[redacted] Н[redacted] Р[redacted] М[redacted] К[redacted] протокол осмотра места происшествия от 21 октября 2005 года, заключение судебно-медицинской экспертизы, поскольку не подтверждают его виновности. Показания свидетеля К[redacted] противоречат показаниям потерпевшего о том, что он говорил Васильеву перерезать горло потерпевшего. Это обстоятельство установлено и судом, указавшим, что удары ножом потерпевшему наносил Алексеев. Показаниям свидетелей К[redacted] судом дана неправильная оценка. Поскольку выводы суда о его виновности не подтверждены доказательствами, приведенными в приговоре, судом не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, в приговоре не приведены противоречивые доказательства, а выводы суда содержат су-

щественные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о его виновности просит об отмене приговора и прекращении в отношении него уголовного дела;

- **адвокат Хитьков И.Н.**, в интересах осужденного Игнаткова А.А., считая приговор суда незаконным, указывает, что судом немотивировано приняты как достоверные показания потерпевшего Д[redacted] Судом не учтено, что потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения, стресса, в котором находился протерпевший, полученные им повреждения повлекли неоднократные потери сознания. Поэтому Д[redacted]. был не в состоянии адекватно оценивать происходившие события. В судебном заседании не добыто доказательств, подтверждающих факт предварительного сговора осужденных на совершение разбойного нападения и на убийство потерпевшего. Указывает на противоречия в приговоре, которые выразились в установлении фактических обстоятельств, не подтвержденных доказательствами. Считает не установленными такие обстоятельства как нанесение потерпевшему у магазина "Экзотика" ударов металлическими предметами. Потерпевший не давал показаний об участии Игнаткова в совершении нападения на него, как не показывал о том, что его вытаскивали из багажника автомашины, как это установил суд. Считает, что суд вышел за рамки обвинения Игнаткова, признав отягчающим наказание обстоятельством – особо активную роль в совершении преступления, хотя это обстоятельство не было установлено органами следствия. Считает, что назначенное Игнаткову наказание не соответствует тяжести содеянного и является чрезмерно суровым, без учета данных о личности. Просит об отмене приговора и прекращении в отношении Игнаткова уголовного дела.
- **осужденный Васильев А.И.** считает приговор суда незаконным. Указывает, что вводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Его действиям судом дана неправильная юридическая оценка. Считает, что в момент совершения нападения потерпевшему не причинялся тяжкий вред здоровью, не применялись какие-либо предметы, используемые в качестве оружия. Поэтому его действия подлежат квалификации по ст.162 ч.2 УК РФ. Указывает, что в момент когда в автомашине находились Алексеев и Игнатьков и третий человек по имени "В[redacted]" или "В[redacted]", его в автомашине не было. Это видно из показаний Алексеева, Игнаткова и свидетеля К[redacted]. В момент, когда потерпевшего вытаскивали из багажника автомашины, его у машины не было. Об этом показал и потерпевший. Таким образом, судом не установлено его участие в покушении на убийство потерпевшего. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство;
- **адвокат Савков А.В.,** в интересах осужденного Васильева А.И., считая приговор суда незаконным, указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что квалификация действий Васильева по разбойному нападению является неправильной, поскольку действиями осужденных тяжкого вреда здоровью потерпевшего, когда его поместили в багажник автомашины, причинено не было. В деле не имеется

доказательств о применении осужденными металлических предметов. Действия Васильева должны быть квалифицированы по ч.2 ст.162 УК РФ. Умысел на убийство у нападавших возник в автомашине, после того, как его вытащили из багажника. В это время Васильева в автомашине не было, поэтому он не мог участвовать в сговоре на убийство потерпевшего. Вывод суда об участии Васильева в покушении на убийство не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом. Доказательств участия Васильева в покушении на убийство не имеется. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение;

- **осужденный АлексеевА.В.,** не соглашаясь с приговором, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применен уголовный закон, ему назначено несправедливое наказание. Ссылаясь на свои показания в судебном заседании, считает, что не совершал разбойного нападения, доказательств этому в судебном заседании не добыто. Не согласен с размером возмещения вреда и компенсации морального вреда. Считает, что размер вреда завышен. Назначенное ему наказание несправедливо, вследствие чрезмерной суровости. Ему назначено максимальное наказание, предусмотренное законом по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ. Просит об от отмене приговора в части его осуждения по ст.162 ч.4 п."в" УК РФ, снижении наказания по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ и снизить размер взыскания материального вреда;
- **адвокат Клемазов В.И.,** в интересах осужденного Алексеева А.В., считает приговор суда незаконным вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением материального закона и несправедливостью назначенного наказания. Считает, что согласно показаниям Алексеева и свидетеля Ш[redacted] Алексеев не принимал участия в разбойном нападении. Поэтому приговор в части осуждения Алексеева по ст.162 ч.4 п."в" УК РФ подлежит отмене, с прекращением производства по делу. Считает неправильной квалификацию действий Алексеева по ст.30 ч.3 ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ. В судебном заседании установлено, что прямого умысла на убийство потерпевшего не было, поэтому его действия подлежат квалификации по ст.111 ч.1 УК РФ. Судом не учтено, что прямых доказательств виновности Алексеева, кроме признания им нанесения ударов ножом, не было. Тем не менее суд назначил Алексееву максимальное наказание, предусмотренное тст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ, которое является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просит об отмене приговора в части осуждения Алексеева по ст.162 ч.4 п."в" УК РФ, переквалификации его действий со ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."ж,з" на ст.111 ч.1 УК РФ и снижении наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит приговор в отношении Игнаткова, Васильева и Алексеева оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит обвинительный приговор в отношении Игнаткова, Васильева и Алексеева подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Игнаткова, Васильева и Алексеева в совершении указанных в приговоре преступлений, основан на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

Так потерпевший Д показал в судебном заседании об обстоятельствах нападения на него Алексеева, Васильева, Игнаткова в ночь с 18 на 19 октября 2005 года в , путем нанесения ему множества ударов по телу и голове. После потери сознания он очнулся в багажнике своей автомашины, за рулем автомашины сидел Игнатьков. После остановки автомашины открыли багажник и нанесли множество ударов, требуя документы на машину. Находясь в багажнике машины, он слышал разговор о том, что сидевшие в машине обнаружили его документы и собираются его убить. Когда автомашина остановилась, Васильев вытащил его из багажника автомашины. Когда он выходил из машины "Г", так называли Игнаткова, говорил, чтобы он не ломал машину, так как она ему уже не принадлежит. Затем его стали бить и он потерял сознание. Затем он ощутил удар в грудь колющим предметом. Нападавший сел на него и, по предложению Игнаткова, нанес удары колющим предметом в шею. Затем Васильев сказал, что "он еще дышит". В ответ Игнатьков сказал резать горло, чтобы он захлебнулся. Удар ножом в горло ему нанес третий нападавший которого он не видел. Игнатьков сказал сбросить его в канаву, что они и сделали. Он притворился, что не дышит, после чего нападавшие уехали.

Из исследованных в судебном заседании протоколов опознания следует, что потерпевший опознал Игнаткова, Алексеева и Васильева как участников нападения и лиц, пытавшихся убить его (т.2 л.д. 119-120, т.3 л.д.21-22, 101-103).

Из показаний осужденного Алексеева в судебном заседании видно, что удар ножом потерпевшему наносил он, утверждая, что рядом с ним никого не было. Суд оценил показания Алексеева в совокупности с показаниями потерпевшего, расценив его показания в части нанесения ударов им одним, как недостоверные, поскольку опровергаются показаниями потерпевшего о том, что Васильев его вытаскивал из багажника автомашины, Игнатьков говорил не повреждать автомашину, затем его стали бить.

Суд, проанализировав исследованные доказательства, обоснованно принял за основу показания потерпевшего Д, поскольку они соответствуют и согласуются с другими исследованными и приведенными в приговоре доказательствами: показаниями свидетелей Ш., А., Х., Р. о нападении на потерпевшего Д у магазина "Экзотика", протоколом проверки показаний потерпевшего Д на месте, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и опасности для здоровья причиненных потерпевшему телесных повреждений.

Показаниями свидетелей К., М., К. установлено, что Игнатьков (Г), Васильев, Алексеев и Павлов отогнали автомашину в г. , где она была разобрана, затем на его (К) автомашине они уехали.

Оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о их достаточности для решения вопроса о виновности Игнатькова, Васильева и Алексеева. Поэтому доводы кассационных жалоб о недоказанности участия Васильева в убийстве потерпевшего, участия Игнатькова в разбойном нападении и убийстве, участия Алексеева в разбойном нападения являются неосновательными.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд дал правильную юридическую оценку действиям Игнатькова, Васильева и Алексеева по ст.162 ч.4 п."в" и ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."а,ж" УК РФ.

Обоснован и вывод суда о наличии прямого умысла осужденных на убийство потерпевшего, о чем, как правильно указал суд, свидетельствует как обсуждение убийства потерпевшего, так и характер их согласованных действий: совместное нападение на потерпевшего с насилием опасным доля жизни и здоровья, помещение его в багажник автомашины, вывоз в безлюдное место, вытаскивание из багажника, избиение с целью убийства и нанесения ударов ножом в жизненно важные органы, проверка его состояния после того, как сбросили потерпевшего в канаву.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Игнатькова, Васильева и Алексеева к совершению разбойного нападения и покушения на убийство потерпевшего были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и, по указанным в приговоре основаниям, правильно признаны неосновательными. Судом тщательно проанализированы представленные стороной обвинения доказательства, всем доказательствам дана оценка. Совокупность изложенных в приговоре доказательств позволил суду прийти к выводу о виновности осужденных Игнатькова, Васильева и Алексеева в совершении ими разбойного нападения и покушения на убийство Д. Доводы осужденного Васильева о том, что в момент покушения на убийство у машины не было и он не мог оказывать физического воздействия на потерпевшего неосновательны. Из показаний свидетеля К следует, что Васильев действительно находился в его автомашине, однако когда автомашина обогнала его и остановилась, Васильев вышел из машины, пересел в автомашину и отсутствовал в течение какого-то времени, а когда вернулся, то в автомашину сели Павлов и Васильев и на двух машинах поехали в г. . Показаниями потерпевшего Д установлено, что когда его вытаскивали из багажника, то удары наносили не менее трех человек.

Судом установлено, что в процессе разбойного нападения сначала у магазина "Экзотика" затем в процессе движения, когда требовали у потерпевшего документы на автомашину и в районе дер. района наносили множественные удары руками, ногами и металлическими предметами, используемыми в качестве оружия, затем ножом, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью. Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных Игнатькова А.А. и Васильева А.И., адвоката Савкова А.В. причинение тяжкого вреда здоровью в процессе разбойного нападения охватывается всеми действиями осужденных, а не только в момент, когда его поместили в багажник автомашины. Из показаний потерпевшего следует, что когда он нанес удар Алексееву и схватился с Васильевым, сзади ему был нанесен удар по голове, отчего он потерял сознание. Показаниям потерпевше-

го Д[redacted] дана оценка в совокупности с другими приведенными в приговоре доказательствами, поэтому доводы жалоб осужденного Игнатькова А.А., адвоката Хитькова И.Н. о недостоверности показаний потерпевшего являются неосновательными.

Неосновательны и доводы жалоб о недопустимости протоколов опознания Игнатькова потерпевшим и свидетелем Х[redacted]. Суд обсудил вопрос о допустимости этих доказательств и признал их допустимыми по указанным в протокольном постановлении основаниям.

Все исследованные и приведенные в приговоре доказательства были судом признаны допустимыми, правильно оценены, в том числе и показания свидетелей К[redacted], на которых ссылается в кассационной жалобе осужденный Игнатьков. Судом показания этих свидетелей оценены в совокупности с показаниями свидетелей Р[redacted], Ш[redacted], А[redacted], Х[redacted]. Поэтому доводы кассационной жалобы Игнатькова о подтверждении его невиновности показаниями указанных свидетелей Судебная коллегия находит неосновательными. Неосновательны и доводы жалобы Игнатькова о том, что показания свидетелей Ш[redacted], А[redacted], Н[redacted]-[redacted] Р[redacted], М[redacted], К[redacted], протокол осмотра места происшествия от 21 октября 2005 года, заключение судебно-медицинской экспертизы не могут являться доказательствами, поскольку не подтверждают его вину. Суд признал эти доказательства подтверждающими вину Игнатькова, оценив их в совокупности с другими, приведенными в приговоре доказательствами. Что касается фотографий места совершения в отношении потерпевшего преступления, то они по его ходатайству были приобщены к материалам уголовного дела, соответствуют фотографиям при проверке его показаний на месте, которые были исследованы судом. Поэтому суд исследовал эти фотографии в соответствии со ст.285 УПК РФ и обоснованно сослался на них в приговоре.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Вместе с тем при решении вопроса о виде и размере наказания осужденным Игнаткову и Алексееву суд признал в качестве отягчающего наказания обстоятельства особо активную роль в совершении преступления, однако не привел мотивов этого вывода, не указал какие действия осужденных суд считает особо активными и в совершении какого преступления. Между тем органы следствия не установили это обстоятельство в качестве отягчающего наказание. Не указано об активной роли Игнаткова и Алексеева и в описательной части приговора. С учетом изложенного, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание об отягчающем наказание Игнаткова и Алексеева обстоятельстве – особо активная роль в совершении преступления и снизить назначенное им наказание. Наказание Васильеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных характеризующих личность осужденного, всех обстоятельств дела.

При разрешении гражданского иска в части возмещения материального ущерба суд сослался на оценочный акт стоимости автомашины [redacted], 1994 года

выпуска (т.9, л.д.25-33). Между тем этот акт вызывает сомнения, поскольку при оценке этой автомашины принималась стоимость аналогичных автомашин 1994 года выпуска по выборке в печатных изданиях. Среди прочих автомашин стоимостью в пределах [redacted] долларов США, указана автомашина стоимостью [redacted] долларов США, что повлекло поднятие средней стоимости до [redacted] долларов США. Поэтому вывод суда о стоимости автомашины [redacted] выпуска 1994 года, основанном на отчете оценщика М[redacted], вызывает сомнение.

При таких данных решение суда в части гражданского иска в части возмещения материального ущерба не может быть признано законным и обоснованным и оно подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В части размера компенсации морального вреда иск потерпевшего разрешен в соответствии с требованиями закона и не оспаривается.

Что касается оправдательного приговора в отношении Павлова, тот он подлежит отмене по следующим основаниям.

Органы следствия предъявляя Павлову обвинение по ст.162 ч.4 п."в" УК РФ указали, что Павлов после совершения разбойного нападения и покушения на убийство потерпевшего, оставили потерпевшего в районе дер. [redacted] района [redacted] области, после чего на похищенной машине [redacted] уехали в [redacted] области с целью передачи автомашины своим знакомым для последующей разборки. Государственный обвинитель в прениях просил переквалифицировать действия Павлова со ст.162 ч.4 п."в" УК РФ на ст.175 ч.2 п."б" УК РФ, то есть на более мягкий закон, в соответствии с п.3 ч.8 ст.246 УПК РФ. Свидетели М[redacted] и К[redacted] показали в судебном заседании, что Павлов с тремя приятелями пригнал автомашину [redacted] голубого цвета без номерных знаков. М[redacted] отвез их к К[redacted]. Впоследствии они по просьбе Павлова разобрали эту машину, срезали номера с кузова и двигателя. Однако суд, в нарушении требований ст.305 УПК РФ, не привел мотивов, по которым он отверг указанные доказательства. Поскольку суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда и не учел предъявленное Павлову обвинение, Судебная коллегия считает оправдательный приговор подлежащим отмене на основании п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

При новом рассмотрении суду необходимо исследовать представленные стороной обвинения доказательства в части заранее не обещанного сбыта автомобиля, добытого заведомого преступным путем, после чего решить о виновности либо невиновности Павлова.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

оправдательный приговор Ленинградского областного суда от 20 сентября 2007 года в отношении **Павлова И[redacted] Н[redacted]** отменить. Дело в отношении него направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Приговор в отношении **Игнаткова А** **А** и **Алексеева А** **В** изменить. Исключить из приговора указание о наличии у Игнаткова А.А. и Алексеева А.В. отягчающего наказание обстоятельства "особо активная роль в совершении преступления".

Смягчить назначенное Игнаткову А.А. наказание: по п."в" ч.4 ст.162 УК РФ до 11 лет 6 месяцев лишения свободы; по ч.3 ст.30, п.п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ до 13 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначить 16 лет лишения свободы.

Смягчить назначенное Алексееву А.В. наказание: по п."в" ч.4 ст.162 УК РФ до 10 лет 6 месяцев лишения свободы; по ч.3 ст.30, п.п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ до 14 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначить 16 лет лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 12 мая 2005 года и к отбыванию назначить 18 лет лишения свободы.

Приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшего Д по возмещению материального ущерба отменить и направить дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор в отношении **Игнаткова А** **А**, **Алексеева А** **В** и **Васильева А** **И** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Игнаткова А.А., Васильева А.И., Алексеева А.В. и адвокатов Хитькова И.Н., Савкова А.В. и Клемазова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: