

Гончаров Д.В. признан виновным и осуждён за убийство С [] [] и за покушение на убийство Д [] [], совершённые при указанных в приговоре обстоятельствах 21 января 2007 года в [].

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённого Гончарова Д.В., поддержавшего свою и адвоката жалобы, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшую необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осуждённый Гончаров Д.В. указывает, что приговор в отношении него подлежит изменению ввиду неправильной квалификации его действий.

Излагает, что в ту ночь, имея при себе служебное огнестрельное оружие, с К [] и П [] находился в кафе [], употреблял спиртное.

На улице к ним подошли двое неизвестных мужчин, один из которых потребовал у него пистолет, ударил его (осуждённого) по лицу, завязалась драка.

Считает, что он (осуждённый) дрался со С [] который превосходил его по физической силе, пытался завладеть оружием.

Чувствуя опасность утраты оружия, вероятность расправы с ним и его друзьями, он (Гончаров) произвёл во время борьбы несколько выстрелов в С []. Был «потрясён случившемся, неожиданностью нападения, вероятностью утраты оружия, расправы с ним и его друзьями».

После выстрелов С [] отпустил его. Он (Гончаров) увидел бежавшего к нему второго мужчину. Полагая, что нападение будет продолжено, он (осуждённый) произвёл выстрел в него.

С точки зрения Гончарова Д.В., его показания в судебном заседании нашли подтверждение другими доказательствами. При этом осуждённый ссылается на показания свидетелей П [], К [], Я []

По мнению Гончарова, показания потерпевшей Л [] противоречивы, а суд оставил это без внимания; считает, что к показаниям потерпевшей необходимо отнестись критически. Пояснения свидетеля К [] противоречат показаниям потерпевшей Л [], свидетелей З [], С [], Ш [].

Осуждённый утверждает, что его действия более правильно следует квалифицировать по ч.1 ст.108 и ч.1 ст.111 УК РФ, о чём он и просит в жалобе, а также о снижении ему меры наказания.

Отмечает, что суд не в достаточной мере учёл смягчающие его вину обстоятельства: ранее он не судим, ни в чём предосудительном не замечен, на его иждивении находятся малолетний ребёнок и жена, характеризуется он положительно.

Указывает, что инициаторами конфликта были потерпевшие.

Аналогичные доводы приведены и та же просьба высказана в кассационной жалобе адвоката Пискуновой Л.С., выступающей в защиту интересов осуждённого Гончарова Д.В.

В кассационной жалобе потерпевшая С [] назначенное Гончарову Д.В. наказание находит очень мягким. Просит пересмотреть дело, наказание осуждённому изменить на более строгое. Размер компенсации морального вреда считает несправедливым, ибо она просила взыскать [] рублей.

В возражениях на жалобу адвоката Пискуновой Л.С. государственный обвинитель Щибрик М.Г. считает, что для отмены или изменения приговора оснований не имеется.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённого, его защитника, потерпевшей, указанные ими в жалобах, судебная коллегия считает, что вина Гончарова Д.В. в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами.

Так, сам осуждённый в судебном заседании пояснил, что он работал охранником в ООО ЧОП [], на время смены ему выдавалось служебное оружие. 20 января 2007 года, освободившись примерно в 19 часов 30 минут, не сдав служебный пистолет, поехал на встречу с К [] с которым пришли в кафе, расположенное на []. Там с К [] и подругой последнего распивал спиртное.

Перед уходом из кафе, пошёл в туалет, где находился молодой человек. У него (Гончарова) оружие находилось на поясе на брючном ремне под кофтой. Кобура была закрыта. Пока он (Гончаров) умывался, тот парень попросил отдать ему оружие. Говорить с парнем он не стал, сказав, чтобы тот этот разговор забыл. По выходу из туалета он (Гончаров) подошёл к парням из «Совы», поинтересовался у них их зарплатой. Вернулся за свой столик. К []

спал. Разбудил его. Они расплатились за заказ. К [] заметил, что у него пропали деньги. Не обнаружив их, вышли на улицу.

К ним подошли двое парней, один из которых сказал ему: «Давай ствол». Он (Гончаров) ответил, что у него ничего нет. Его (Гончарова) ударили 2-3 раза кулаком по лицу. Он схватил стоявшего ближе к нему человека. Завязалась борьба. Ему показалось, что человек, с которым он дрался, пытается дотянуться до оружия, отобрать пистолет. Он (Гончаров), будучи пьяным, посчитал это угрозой для себя, посчитал нужным воспользоваться оружием, чтобы остановить нападавших. Передернул затвор пистолета. В какой-то момент произошли выстрелы. Понял, что попал в человека. Увидел второго человека, который бежал к ним от кафе со стороны дорожки. Говорил ли что-либо бегущий, не слышал. Произвел выстрел в его сторону. Понял, что попал в него, поскольку тот присел.

После этого с места происшествия ушёл.

Потерпевшая Л [] в судебном заседании пояснила, что она с Д [] и С [] находилась в кафе. Там же были Гончаров, фамилию которого она узнала в ходе следствия, парень с ним и девушка. Примерно за 20 минут до закрытия кафе Д [] отлучился в туалет. Возвратившись оттуда, сказал, что Гончаров угрожал ему пистолетом. Фамилию его Д [] не называл, он показал осуждённого. Она действительно видела Гончарова, выходящего из туалета. Д [] высказал предположение, что те люди, в том числе Гончаров, будут ожидать их (потерпевших) на улице.

Выйдя на улицу, увидела стоявших у кафе Гончарова, парня с ним и девушку. Д [] остановился рядом с ним, а С [] отвёл её (Л []) в сторону.

Слышала крик Д [] «Зачем ты мне угрожал?». Возникла драка. Гончаров дрался с Д [] Потом закрылся руками, крикнул: «Хватит». Драка прекратилась.

Затем слышались звуки выстрелов. Ей (Л []) показалось, что в руках у неё что-то взорвалось.

У дверей кафе на земле лежал Д [], а на некотором расстоянии от него у дома - С [] На груди у Д [] была кровь. Оба они стонали, находились без сознания. Девушка крикнула: «Всё, побежали». Осуждённый с парнем и той девушкой пробежали мимо неё (Л []) и скрылись.

Из показаний свидетеля К [] на следствии видно, что в тот день он встретился с Гончаровым Д.В. в кафе [] []

Гончаров говорил ему, что при себе имеет пистолет. Потом они пришли в закусочную, расположенную в . Туда приехала П и они втроём распивали спиртные напитки.

Перед закрытием этого кафе они вышли на улицу, около 15 минут стояли у входа.

Из кафе вышли два парня и девушка. Между Гончаровым и одним из этих молодых людей возник конфликт, причину которого не помнит, в ходе которого ему (К) тоже нанесли несколько ударов по лицу. Он присел.

Потом услышал два хлопка. П подняла его и он увидел на асфальтированной площадке возле кафе лежащего молодого человека, а второй парень лежал на газоне возле жилого дома.

После этого они втроём пошли дворами в сторону . По пути на его вопрос Гончаров ответил, что у него (Гончарова) боевой пистолет.

На другой день П говорила ему, что Гончаров сначала два раза выстрелил из пистолета в парня, с которым дрался, а затем несколько раз - во второго молодого человека.

Свидетель Я пояснила, что в тот вечер осуждённый и его товарищ употребляли водку, находились в состоянии опьянения. Компания потерпевших пила пиво, они были гораздо трезвее.

Видела, что в прихожей кафе у туалета Гончаров о чем-то говорил с одним из потерпевших.

За несколько минут до закрытия кафе компания осуждённого вышла на улицу, потом они вернулись. стали выяснять, расплатились ли они. В этот разговор вменялся один из потерпевших, предложил свою помощь, выкрикнув в адрес компании Гончарова, как ей показалась, что-то оскорбительное.

После этого Гончаров с приятелем и девушкой из кафе ушли. Потерпевшие и девушка с ними из кафе вышли позднее.

Свидетель К показала, что она проживает в квартире на первом этаже дома, окна её комнаты выходят на на бар «». Ночью на 21 января 2007 года она услышала звуки, похожие на удары по решетке. Когда они повторились, она посмотрела в окно. Увидела лежащего на земле человека, второй стоял в двух шагах и стрелял в него из пистолета. Она видела два выстрела. После этого стрелявший положил

пистолет в куртку и быстрым шагом стал удаляться от лежавшего человека. К нему присоединились девушка и молодой человек, все они быстро ушли.

Появилась ещё одна девушка, подбежала к лежавшему человеку, потом метнулась к клумбе, где лежал ещё один человек в красной куртке.

Подъехала автомашина, из которой вышел парень, стал звонить. Потом прибыли работники милиции.

Согласно приказу директора ООО ЧОП [REDACTED] служебное оружие «ИЖ-71» [REDACTED] было закреплено за Гончаровым Д.В. (л.д.22 т.3).

Свидетель Б [REDACTED] пояснил в судебном заседании, что в январе 2007 года ему по телефону позвонил Гончаров, сообщил, что на смену не придёт, стрелял из пистолета, который находится у брата. Сказал, что сам он (Гончаров) уехал на поезде. Он (Б [REDACTED]) забрал пистолет у брата осуждённого и передал его директору охранного предприятия. Патронов при пистолете не было.

Согласно заключений судебно-медицинских экспертов были обнаружены:

у Л [REDACTED] слепое огнестрельное пулевое ранение мягких тканей правой кисти с оскольчатый переломом третьей пястной кости правой кисти, которое могло образоваться в результате ударного воздействия огнестрельного снаряда - пули, открытый оскольчатый перелом основания пятой пястной кости левой кисти, образование которого от травмирующего воздействия огнестрельного снаряда не исключается, давность причинения которых не противоречит обстоятельствам, установленным судом;

у Д [REDACTED] сквозное ранение груди слева с повреждением левого легкого, левой внутренней грудной артерии, левой ключицы, давность причинения которого до суток к моменту госпитализации потерпевшего, возможность его образования в результате выстрела пулей из огнестрельного оружия не исключается, относится к телесным повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни;

у С [REDACTED] сквозное огнестрельное пулевое ранение груди с повреждением по ходу раневого канала мягких тканей груди, межреберных мышц и пристеночной плевры, 10 ребра, нижней, средней и верхней долей правого легкого, с хорошо выраженными кровоизлияниями в окружающие раневой канал ткани, с локализацией входной огнестрельной раны на задней поверхности туловища справа, выходной огнестрельной раны на передней поверхности груди справа, с направлением раневого канала сзади к переду, снизу вверх, справа налево, слепое огнестрельное пулевое ранение груди слева

с повреждением по ходу раневого канала мягких тканей груди, межреберных мышц и пристеночной плевры, верхней доли левого лёгкого, сердечной сорочки, левого желудочка сердца, диафрагмы, тела желудка, тела поджелудочной железы, левого надпочечника, мягких тканей левой поясничной области, левого поперечного отростка 2 поясничного позвонка, обнаружение инородного предмета - пули в мягких тканях левой поясничной области, локализация входной огнестрельной раны на передней поверхности груди слева, с направлением раневого канала спереди кзади, сверху вниз, несколько слева направо, слепое огнестрельное пулевое ранение левого бедра с повреждением кожи, подкожной клетчатки, мышцы левого бедра, тела левой бедренной кости, обнаружение в мышцах левого бедра инородного предмета - пули, с направлением раневого канала сверху вниз, спереди кзади, несколько снаружи внутрь, сквозное огнестрельное пулевое ранение туловища слева с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожной клетчатки, мышц области левого плечевого сустава, локализация входной огнестрельной раны на наружно-боковой поверхности области левого плечевого сустава, выходной - на задней поверхности области левого плечевого сустава, с направлением раневого канала сверху вниз, спереди кзади слева направо.

Все указанные повреждения у С [] имели признаки прижизненности, были произведены оболочечными медьсодержащими снарядами с дистанции в пределах отложения сопутствующих продуктов выстрела. Признаков термического повреждения (опаления) поверхностного слоя кожи и волос, относительно крупных частиц металла, наложения копоти на наружных поверхностях кожных лоскутов с входными огнестрельными отверстиями не имелось, следов, свидетельствующих о выстреле в упор, не обнаружено.

Смерть С [] наступила от множественных сквозных и слепых огнестрельных пулевых ранений туловища и конечностей с повреждением правого и левого лёгких, сердца, сердечной сорочки, диафрагмы, тела желудка, поджелудочной железы, левого надпочечника, тела левой бедренной кости, мягких тканей туловища и конечностей.

По заключению эксперта изъятый в ООО ЧОП [] пистолет является стандартным отечественным пистолетом калибра 9 мм модели «ИЖ-71» [] относится к служебному нарезному короткоствольному огнестрельному оружию, он пригоден для стрельбы. Выстрелы после последней чистки из него производились. Пистолет предназначен для стрельбы

9 мм pistolными патронами, в нём могут быть использованы в качестве патронов 9 мм короткие патроны Браунинга, патроны 380 АСР и т.п.

Изъятый с места происшествия патрон является стандартным 9 мм pistolным патроном, предназначенным для стрельбы из pistolа модели «ИЖ-71», он исправен и для выстрела пригоден, на нём имеется след отражателя pistolа калибра 9 мм модели «ИЖ-71» [REDACTED] он помещался в патронник данного pistolа, впоследствии был извлечён из него зацепом выбрасывателя при отведении затвора pistolа вручную. Четыре гильзы с места происшествия, три пули изъятые из кисти Л [REDACTED] и тела С [REDACTED], являлись ранее составными частями стандартных 9 мм pistolных патронов, предназначенных для стрельбы из служебного огнестрельного оружия калибра 9 мм, эти гильзы и пули были выстреляны из указанного выше pistolа.

Вина Гончарова Д.В. подтверждается и другими материалами дела.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Гончарова Д.В. в совершении установленных приговором преступлений.

По указанным в приговоре основаниям действия Гончарова Д.В. по ч.1 ст.105, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Показания осуждённого Гончарова Д.В., а также свидетелей К [REDACTED], П [REDACTED], которые они давали на предварительном следствии и в судебном заседании, проверялись, причиной изменений ими пояснений выяснялись, всем им, показаниям свидетелей С [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] Я [REDACTED] заключениям проведенных экспертиз и другим доказательствам при постановлении приговора дана верная оценка.

Приведя мотивы в приговоре, показания потерпевшей Л [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] Я [REDACTED] З [REDACTED] Б [REDACTED] пояснения свидетеля К [REDACTED] на следствии суд обоснованно положил в основу обвинения Гончарова Д.В.

Положенные в основу приговора в отношении осужденного доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

Не доверять показаниям Л [REDACTED], Я [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED] Б [REDACTED] у суда оснований не было.

Они давали последовательные показания.

Противоречий в показаниях потерпевшей Л [REDACTED], свидетеля К [REDACTED] о чём указывают осуждённый и его защитник в жалобах, влияющих на оценку действий Гончарова Д.В., материалами дела не установлено. Каждое доказательство, положенное судом в основу приговора, подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

Оговора осуждённого со стороны потерпевших и свидетелей судебная коллегия не усматривает.

Фактические обстоятельства по делу установлены и правильно отражены в приговоре.

Доводы Гончарова Д.В. и адвоката Пискуновой Л.С. о том, что действия осуждённого носили оборонительный характер, тщательно проверялись и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Не соглашаться с выводами суда оснований не имеется.

Доказательства, установленные по делу фактические обстоятельства происшедших событий не свидетельствуют о нахождении Гончарова Д.В. в той ситуации в состоянии необходимой обороны или в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Для переквалификации действий осуждённого на ч.1 ст.108 и ч.1 ст.111 УК РФ, как о том ставят вопрос Гончаров Д.В. и адвокат Пискунова Л.С. в жалобах, судебная коллегия оснований не находит.

Наказание Гончарову Д.В. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, в том числе с учётом данных о его личности, приведённых им и адвокатом в жалобах. Назначенное осуждённому наказание по своему виду и размеру несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости не является. Для смягчения Гончарову наказания, а также для отмены приговора за мягкостью назначенного ему наказания судебная коллегия оснований не усматривает.

наказания, а также для отмены приговора за мягкостью назначенного ему наказания судебная коллегия оснований не усматривает.

Гражданские иски С [REDACTED] разрешены в соответствии с требованиями закона.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 26 сентября 2007 года в отношении Гончарова Д [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Гончарова Д.В., адвоката Пискуновой Л.С. и потерпевшей С [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Пелевин Н.П. и Грицких И.И.

Верно: судья [REDACTED] И.И.Грицких