



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-О08-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Колесникова Н.А. Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Митрошина А.М. на приговор Пермского краевого суда от 28 ноября 2008 года, по которому

МИТРОШИН А. [REDACTED] М. [REDACTED]
[REDACTED] судимый 1 февраля 1999 года по ст. 161 ч.2 п.п. «б,г,д» УК РФ на 3 года лишения свободы, освобожденный 25 октября 2001 года по отбытию наказания, 21 марта 2002 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ на 3 года лишения свободы, освобожденный 31 декабря 2004 года по отбытию наказания, 14 апреля 2005 года по ст.318 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы, освобожденный 1 февраля 2007 года по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год, по ст. ст.30 ч.3, 131 ч.1 УК РФ на 3 года, по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 16 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колон

По этому же приговору осужден Кучукбаев Р. [REDACTED] А. [REDACTED] по ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ, приговор в отношении которого не обжалован.

Судом разрешены гражданские иски, с осужденных постановлено взыскать в пользу потерпевших суммы указанные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Митрошин признан виновным в краже чужого имущества, покушении на изнасилование К. [REDACTED] [REDACTED] в разбойном нападении и убийстве О. [REDACTED] [REDACTED], а также в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога.

Преступления им совершены 10 – 12 марта 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Митрошин не оспаривая осуждения за разбой, убийство, повреждение и уничтожение имущества путем поджога, просит приговор по ст.158 ч.1 и ст. ст. 30 ч.3, 131 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить, так как [REDACTED] рублей, сим-карту к телефону он не похищал, о чем пояснила в суде потерпевшая, а стоимость телефона [REDACTED] рублей, составляет меньше одного минимального размера оплаты труда. Изнасилования он не совершал, а только ударил потерпевшую. Она по этому поводу с заявлением не обращалась. Выражает просьбу о смягчении наказания.

Государственный обвинитель Леус Г.В. в возражениях на кассационную жалобу указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Вина Митрошина в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, доказана показаниями потерпевших Б. [REDACTED]

К [] [], К [] [], свидетелей С [] [], К [] [], Т [] [], К [] [] [], протоколами осмотра места происшествия, выемки части похищенного, заключениями судебно – медицинской и судебно – биологической экспертиз исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Митрошина в краже имущества Б [] [], в разбойном нападении на О [] [] совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в её убийстве, сопряженном с разбоем, в уничтожении и повреждении чужого имущества, путем поджога, с причинением значительного ущерба и в покушении на изнасилование К [] [] []

Действия Митрошина по ст. ст. 158 ч.1, 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з», 167 ч.2, 30 ч.3, 131 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Доводы Митрошина о необоснованности его осуждения по ст.158 ч.1 УК РФ, поскольку потерпевшая не поясняла о краже сим- карты и денег, а стоимость похищенного телефона составляет меньше одного минимального размера оплаты труда, не состоятельны.

Из показаний потерпевшей Б [] [] в судебном заседании видно, что у неё были украдены мобильный телефон, сим- карта к нему и деньги в сумме [] рублей. Митрошин ей признался в совершении этой кражи. В судебном заседании Митрошин фактически не отрицал её совершения. Что касается сумм [] рублей и [] рублей, то каждая из них на момент совершения преступления составляла больше одного минимального размера оплаты труда.

Доводы осужденного о том, что он только избил потерпевшую К [] [] [], но не покушался на её изнасилование, опровергаются показаниями потерпевшей К [] [] [] о том, как Митрошин пытался её изнасиловать, ложась на неё, сняв с себя одежду, но ему помешали свидетели.

Из показаний свидетелей К [] [] [] и С [] [] видно, что они являлись очевидцами того, как Митрошин пытался изнасиловать потерпевшую, обнаженный до пояса лежал на сопротивлявшейся К [] [] [], но К [] [] [] удалось стащить осужденного с потерпевшей, у которой был распахнут халат, порвана кофта.

При таких данных суд обоснованно признал Митрошина виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30ч.3, 131 ч.1 УК РФ. На л.д. л.д. 77-79 т.2 имеется заявление потерпевшей.

Наказание Митрошину назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом степени общественной опасности преступлений, личности виновного.

Руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Пермского краевого суда от 28 ноября 2008 года в отношении Митрошина А. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий :

Судьи :