

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О08-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.
судей - Хинкина В.С. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Дюсенова А.В. и потерпевшей Четверговой С.А. на приговор Самарского областного суда от 20 ноября 2007 года, которым осуждены

ДЮСЕНОВ А.В. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

по ст. 105 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, и

ФЕДЮНИН В.И. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

ранее судим: 5 ноября 1998 года по ст.ст. 30 ч.3, 131 ч.2 п. «д», 30 ч.3, 132 ч.2 п. «д» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 7 дней 28 июня 2002 года,

по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобождён по отбытии наказания^в зале суда;

и на постановление этого же суда от 20 ноября 2007 года, которым уголовное преследование в отношении Федюнина В. [REDACTED] И. [REDACTED] по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ производством прекращено за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С. и мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, а жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Дюсенов и Федюнин признаны виновными в угрозе убийством Е. [REDACTED], а Дюсенов, кроме того, - в убийстве Ч. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Постановлением суда уголовное преследование Федюнина по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ прекращено за его непричастностью к убийству Ч. [REDACTED].

В кассационных жалобах: осуждённый Дюсенов указывает, что с квалификацией его действий и назначенным ему наказанием не согласен вследствие его суровости, считает, что его действия следует квалифицировать, как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, и утверждает, что потерпевший своим противоправным поведением (ругался нецензурно, сломал дверь, напугал ребёнка) спровоцировал его ответные действия; считает, что суд не учёл его явку с повинной, положительные характеристики и просит о снижении наказания; осуждение по ст. 119 УК РФ считает необоснованным;

потерпевшая Ч. [REDACTED] с приговором не согласна, находит его чрезмерно мягким и просит об его отмене, как и об отмене постановления о прекращении дела в отношении Федюнина, считая, что он необоснованно освобождён от уголовного преследования по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, так как по её мнению причастность его к убийству Ч. [REDACTED], в частности, в нанесении телесного повреждения в виде слепого колото-резаного ранения в брюшную полость установлена, однако это ранение экспертному исследованию не подвергалось.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Суд с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства всесторонне и полно исследовал доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, надлежащим образом оценил их и правильно установил фактические обстоятельства, признав обоих

виновными в угрозе убийством Е [REDACTED], а Дюсенова - и в умышленном причинении смерти Ч [REDACTED].

Доводы жалобы Дюсенова о том, что его действия квалифицированы неправильно, что имело место с его стороны причинение тяжкого вреда здоровью в ходе драки, спровоцированной самим потерпевшим, а смерть его наступила позднее в больнице - эти доводы являются несостоятельными и опровергнуты исследованными доказательствами.

Как правильно установлено судом на основании показаний самих осуждённых, а также потерпевшего Е [REDACTED], Дюсенов и Федюнин, вооружившись ножами, после уже прекратившейся ссоры и драки, вышли вслед за уходящими Ч [REDACTED] и Е [REDACTED], стали преследовать их, высказывая угрозы убийством. Е [REDACTED] убежал, опасаясь за свою жизнь, к П [REDACTED], а Дюсенов напал на Ч [REDACTED] и нанёс ему 2 удара ножом в область грудной клетки, причинив проникающее ранение в плевральную полость с повреждением верхней доли правого легкого и слепое непроникающее в плевральную полость ранение с повреждением мягких тканей, повлекшие смерть потерпевшего в районной больнице 18 февраля 2006 года, после чего Федюнин и Дюсенов, преследуя Е [REDACTED], подошли к двери дома П [REDACTED], стучали, требуя открыть её, высказывая угрозы убийством Е [REDACTED].

Эти обстоятельства подтвердили свидетели П [REDACTED] [REDACTED], Е [REDACTED] [REDACTED].

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего Ч [REDACTED] [REDACTED] наступила от вышеуказанных телесных повреждений, относящихся к категории опасных для жизни, причинивших тяжкий вред здоровью, осложнившихся развитием острой массивной кровопотери.

Как правильно установлено орудием преступления явился нож с длиной лезвия более 30 см, и суд обоснованно, исходя из характера орудия преступления, направленности ударов в жизненно важные органы человека и наступивших последствий квалифицировал содеянное Дюсеновым по ст. 105 ч.1 УК РФ как умышленное причинение смерти.

Также обоснованно действия Дюсенова и Федюнина квалифицированы по ст. 119 УК РФ, поскольку действия осуждённых, преследовавших потерпевшего Е [REDACTED] с угрозами убить с ножами в руках, создавали реальную угрозу для него опасаться её осуществления, поэтому доводы жалобы Дюсенова о необоснованности осуждения опровергнуты приведёнными в приговоре доказательствами.

В то же время нет оснований для отмены постановления суда о прекращении уголовного преследования Федюнина по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, поскольку доказательств причастности Федюнина к совершению этого преступления стороной обвинения не представлено и государственный обвинитель отказался от этого обвинения, поэтому суд в соответствии со ст. 246 УПК РФ прекратил уголовное преследование.

Данный вывод вытекает из доказательств, исследованных судом: показаний осуждённых как на следствии, так и в судебном заседании, выводов проведённых по делу экспертиз: судебно-медицинской, трасологической и экспертизы вещественных доказательств, из которой, в частности, следует, что причинение телесных повреждений потерпевшему и повреждений на его одежде не исключено клинком ножа с коричневой рукояткой (находящегося в руках Дюсенова) и исключено их причинение клинком ножа с чёрной рукояткой (находящегося в руках Федюнина). А исходя из выводов этой экспертизы о месте расположения повреждений на одежде и теле потерпевшего показания Федюнина о направленности ударов не соответствуют локализации (местонахождению) телесных повреждений у потерпевшего.

Из заключения проведённой на основании определения суда судебно-медицинской ситуационной экспертизы показания Федюнина на следствии о направленности наносимых им и Дюсеновым ударов потерпевшему не соответствуют по всем позициям (механизму, локализации, количеству ударов) данными судебно-медицинской экспертизы.

С доводами жалобы потерпевшей о том, что одно из ранений (в брюшную полость) не подвергалось медицинскому исследованию, а также не выяснена возможность изменения следов крови на клинке ножа в результате последующих действий, согласиться нельзя, поскольку возможность этих исследований утрачена, о чём указано в заключениях экспертиз.

Вместе с тем указанные обстоятельства не могут поставить под сомнение законность и обоснованность принятого судом решения о прекращении уголовного преследования.

Назначенное осуждённым наказание является справедливым и соответствующим требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, и оснований для признания его чрезмерно мягким или необоснованно суровым не имеется.

Иски потерпевших судом разрешены также в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Самарского областного суда от 20 ноября 2007 года в отношении Дюсенова А. [] В. [] и Федюнина В. [] И. [] и постановление этого же суда от 20 ноября 2007 года в отношении Федюнина В. [] И. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Дюсенова А.В. и потерпевшей Ч. [] [] оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Журавлев В.А.

Судьи - Хинкин В.С. и Колесников Н.А.

Верно: судья



В.С.Хинкин

Копии определения направлены:

