



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-78

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12.02.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Гончарова А.А., кассационные жалобы осужденных Теперековой Е.И., Вяткиной Н.С., Зинченко Д.А., защитника Зяблицкого С.Г. на приговор Приморского краевого суда от 18.04.2007, по которому

Теперекова Е.И., [REDACTED], [REDACTED]

оправдана по обвинению в шести преступлениях, предусмотренных ст.ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ за непричастностью к совершению преступления, ст. 210 ч.1 УК РФ за отсутствием состава преступления,

осуждена по

ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.1, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.1, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 234 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
 ст. 234 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
 в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний – к 10 годам лишения свободы с
 отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Гордиенко Н

С

оправдана по ст. 234 ч.3, 210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления,

осуждена с применением ст. 64 УК РФ по
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы,
 в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний – к 7 годам 8 месяцам лишения свободы с
 отбыванием в исправительной колонии общего режима,
 на основании ст. 82 УК РФ отсрочено реальное отбывание наказания до
 достижения сыном и дочерью
 четырнадцатилетнего возраста.

Банний А

В

судимый 20.07.2001 по ст. 228 ч.1 УК РФ
 к 2 годам лишения свободы,

оправдан по ст. 210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления,

осужден по
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.1, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 234 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Винокурова Н. В., [REDACTED]
[REDACTED] судимая 31.10.2006 по ст. 158 ч.2 п. «в»
УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком
2 года,

осуждена по
ст. 234 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.2 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам
лишения свободы,
ст. 30 ч.1, ст. 228.1 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2
годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии общего режима,
приговор от 31.10.2006 постановлено исполнять самостоятельно.

Вяткина Н. С., [REDACTED]
[REDACTED]

оправдана по ст. 210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления,

осуждена по
ст. 228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы
ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам
лишения свободы,
ст. 234 ч.3 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения
свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 6 годам 3 месяцам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Милова О. Н., [REDACTED]
[REDACTED]

оправдана по ст. 210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления,

осуждена по
ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам
лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы,

ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы,
 ст. 234 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
 в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний – к 8 годам лишения свободы с
 отбыванием в исправительной колонии общего режима,
 на основании ст. 82 УК РФ отсрочено реальное отбывание наказания до
 достижения сыном [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] четырнадцатилетнего
 возраста.

Серегина И [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] судимая 13.04.2006 по ст. 228.1 ч.1, ст.
 228.1 ч.1 УК РФ с применением ст. 69 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения
 свободы условно с испытательным сроком 5 лет,

оправдана по ст. 210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления,

осуждена по
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
 в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний – к 5 годам лишения свободы,
 на основании ст. 73 УК РФ решено назначенное наказание считать
 условным с испытательным сроком 5 лет.

Лукаш К [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED]

оправдан по ст. 234 ч.3, 210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава
 преступления,

осужден по
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам
 лишения свободы,
 ст. 30 ч.3, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам
 лишения свободы,
 в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний – к 7 годам 4 месяцам лишения свободы с
 отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зинченко Д [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED],

оправдан по
 ст. 210 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления,

ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ за непричастностью к совершению преступления,
 ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ за непричастностью к совершению преступления,
 ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ за непричастностью к совершению преступления,
 ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ за непричастностью к совершению преступления,
 ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ за непричастностью к совершению преступления,

осужден по

ст. 30 ч.1, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 234 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
 в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний – к 8 годам 3 месяцам лишения свободы с
 отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора
 Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., поддержавшей доводы
 кассационного представления государственного обвинителя об отмене
 приговора и возражавшей против доводов кассационных жалоб,
 выступления с использованием систем видеоконференц-связи осужденных
 Теперековой Е.И. и Зинченко Д.А., поддержавших доводы своих
 кассационных жалоб об отмене приговора суда с направлением уголовного
 дела на новое судебное рассмотрение и возражавших против доводов
 кассационного представления государственного обвинителя, судебная
 коллегия

у с т а н о в и л а :

Теперекова Е.И., Гордиенко Н.С., Банный А.В., Винокурова Н.В.,
 Вяткина Н.С., Милова О.Н. и Лукаш К.В. осуждены за покушение на
 незаконный сбыт наркотических средств, совершенное организованной
 группой.

Теперекова Е.И., Банный А.В., Винокурова Н.В., Зинченко Д.А.
 осуждены за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств,
 совершенное организованной группой, и приобретение и хранение
 ядовитых веществ с целью сбыта, совершенное организованной группой.

Вяткина Н.С., Милова О.Н. осуждены за приобретение и хранение
 ядовитых веществ с целью сбыта, совершенное организованной группой.
 Кроме того, Вяткина Н.С. осуждена за незаконное приобретение и

хранение без цели сбыта наркотических веществ в крупном размере. Серегина И.А. осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступления были совершены в июле-ноябре 2005 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Государственный обвинитель Гончаров А.А. в кассационном представлении просит приговор в отношении всех осужденных отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение, поскольку указанные лица необоснованно оправданы по ст. 210 УК РФ. Кроме того, считает, что Зинченко Д.А. необоснованно оправдан по шести обвинениям в сбыте наркотиков, непосредственно совершенных Гордиенко, Миловой и Лукашем. Суд без достаточных оснований применил к Гордиенко, Вяткиной, Миловой, Лукаш и Винокуровой ст. 64 УК РФ, а к Серegiной – ст. 73 УК РФ.

Опровергая выводы суда об отсутствии состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, государственный обвинитель приводит доказательства, исследованные в судебном заседании – телефонные переговоры, а также установленные в судебном заседании обстоятельства, свидетельствующие, по мнению обвинителя, о наличии иерархических связей между членами группы и масштабности ее деятельности.

Теперекова необоснованно оправдана по 4 эпизодам сбыта наркотиков К [REDACTED], исходя из показаний на следствии ее и Вяткиной. Действия Серegiной необоснованно переквалифицированы на покушение на сбыт наркотиков. Оправдывая Лукаша и Гордиенко по ст. 234 ч.3 УК РФ, суд не учел их признательные показания на следствии.

Указывает также, что в действиях Банного рецидив преступлений отсутствует.

В кассационных жалобах:

Осужденный Зинченко Д.А. просит отменить приговор и оправдать его за отсутствием состава преступления, поскольку Теперекова и Лукаш оговорили его на следствии. Считает, что преступление, за которое он осужден, ему не вменялось. Также обращает внимание на то, что обвинение основано на показаниях наркозависимых людей. Лишение наркотиков было использовано и против него, что подтверждается справками о том, что он не отбывал административное наказание за употребление наркотиков.

Защитник Зяблицкий С.Г. в интересах Зинченко Д.А. поддерживает просьбу осужденного об оправдании, поскольку Теперекова и Лукаш отказались от своих показаний, данных на следствии, а обстоятельства преступления не были установлены, других доказательств нет. По месту работы положительная характеристика. В дополнении утверждает, что 18.11.2005 осужденный до 20 часов находился на работе, поэтому не мог совершить преступление в другом месте, прилагая соответствующие документы предприятия. Прилагает справку о состоянии здоровья осужденного

Осужденная Вяткина Н.С. считает, что ее действия от 18.10.2005 должны быть квалифицированы как покушение на сбыт наркотических средств. В преступной группе не состояла. «Д [] не покупал у нее наркотики, поэтому не мог опознать ее. Не доказано, что телефонные переговоры велись именно о наркотиках. Судом не учтено, что преступление совершено под угрозой со стороны Б [], что подтверждено, по ее мнению, постановлением суда от 06.04.2006. Ссылаясь на смягчающие обстоятельства, считает меру наказания чрезмерно суровой. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденная Теперекова Е.И. утверждает, что участия в распространении наркотиков не принимала. Просит смягчить приговор ссылаясь на наличие несовершеннолетнего ребенка.

Государственный обвинитель Гончаров А.А. возражает на кассационную жалобу Зинченко и его защитника, полагая, что вина осужденного доказана материалами дела.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Банного А.В. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов уголовного дела, Банный А.В. был осужден в 2001 году за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере – 0,13 гр масла каннабиса.

Внесенными в законодательство изменениями в дальнейшем указанный вес этого наркотического средства перестал считаться крупным размером. В частности, согласно постановлению правительства Российской Федерации от 07.02.2006 № 76 крупным размером масла каннабиса является количество, превышающее 0,4 гр.

При таких обстоятельствах следует признать, что совершенное Банным А.В. деяние, за которое он был осужден, в настоящее время декриминализировано и указанная судимость не влечет правовых последствий.

В связи с изложенным, следует признать ошибочными указание на эту судимость во вводной части приговора и признание в действиях осужденного рецидива преступлений как обстоятельства, отягчающего его наказание.

В остальной части доводы как кассационного представления, так и кассационных жалоб признаны судебной коллегией несостоятельными, а приговор – законным и обоснованным.

Доводы осужденного Зинченко и его защитника о необоснованном осуждении опровергаются материалами дела.

Так, из показаний Лукаша на следствии видно, что 16.11.2005 у гостиницы [REDACTED] опий и ядовитое вещество передал ему для продажи Зинченко по договоренности с Теперековой. Деньги от продажи наркотиков он также передавал Зинченко.

Поскольку по показаниями Лукаша, Зинченко ему не был до этого знаком, он опознал его на следствии как лицо, передавшее наркотик и ядовитое вещество.

Оснований для оговора Лукашем Зинченко не усматривается.

Доводы об оговоре осужденного со стороны Лукаша судом первой инстанции отвергнуты обоснованно, с приведением в приговоре убедительных мотивов такого решения.

В основу приговора в этой части обоснованно положены результаты прослушивания телефонных разговоров, из которых видно, что в период совершения преступлений Зинченко выполнял поручения Теперековой, передавая от нее участникам организованной группы наркотические средства и забирая от них для передачи Теперековой деньги, вырученные от реализации наркотиков, при этом будучи осведомленным о членах этой группы и их роли в достижении общего преступного результата.

Таким образом, в основу обвинительного приговора в отношении Зинченко положена достаточная совокупность допустимых и достоверных доказательств, а доводы об оговоре осужденного со стороны других осужденных отвергнуты обоснованно.

Приложенные к кассационной жалобе документы, свидетельствующие, по мнению защитника о том, что в момент передачи наркотиков Лукашу Зинченко находился на работе, опровергаются показаниями как Лукаша в судебном заседании, так и Зинченко, не отрицавшего в суде, что вечером 16.11.2005 встречался с Лукашем у гостиницы [REDACTED] (т. 18 л.д.252).

Доводы стороны защиты о том, что 18.11.2005 осужденный находился на работе и что совершение преступления 18.11.2005, за которое он осужден, Зинченко не вменялось, несостоятельны, поскольку Зинченко вменялись в вину действия, которые он совершил 16.11.2005, за что он и осужден.

Обстоятельства этого преступления, как они установлены судом, изложены в приговоре и им дана правильная юридическая оценка.

Доводы осужденного о том, что на него на следствии было оказано недопустимое воздействие, не могут повлиять на законность и обоснованность приговора, поскольку в основу обвинительных выводов суда показания Зинченко на следствии не положены.

При назначении Зинченко наказания судом учтены как общественная опасность совершенных преступлений, так и данные о его личности, в том числе положительные характеристики по месту работы, о чем указано в кассационной жалобе.

Кроме того, смягчающим обстоятельством признано наличие у него малолетних детей.

Справедливость назначенного Зинченко наказания сомнений не вызывает, по своему размеру оно соответствует требованиям закона.

Оправдывая Зинченко по другим преступлениям, сбыт по которым непосредственно совершили Гордиенко, Милова и Лукаш, суд привел в приговоре доказательства, предъявленные стороной обвинения и указал мотивы, по которым считает эти доказательства недостаточными для достоверного вывода о виновности Зинченко.

В кассационном представлении не приведено предусмотренных законом оснований для отмены оправдательного приговора в этой части.

Выводы суда об оправдании Зинченко по обвинению в указанном сбыте наркотических средств, а также Лукаша и Гордиенко по ст. 234 ч.3 УК РФ соответствуют материалам дела.

Суд в приговоре сослался на мотивы, по которым признал предъявленное им обвинение не подтвержденным доказательствами, представленными в судебном заседании, привел и оценил показания, данные обвиняемыми на предварительном следствии, и указал причины, по которым указанные признательные показания являются недостаточными для осуждения этих лиц.

Доводы кассационной жалобы осужденной Теперековой о непричастности к распространению наркотиков опровергаются приведенной в приговоре совокупностью доказательств.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания допрошенных под псевдонимами лиц о неоднократном приобретении ими у подсудимых наркотиков, которые им по словам сбытчиков, поставляла Теперекова, признательными показаниями подсудимых, в том числе Банного, Гордиенко и других о том, что наркотики для продажи давала им Теперекова, фонограммами прослушивания телефонных переговоров, из которых видно, что Теперекова играла организующую роль с сбыте наркотиков, а также другие доказательства, подробно изложенные и оцененные в приговоре.

Учитывая общественную опасность содеянного и данные о личности осужденной, изложенные в приговоре, судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения Теперековой наказания, поскольку оно по своему размеру является справедливым.

Обстоятельства, на которые ссылается осужденная, в том числе наличие ребенка, учтено судом первой инстанции при назначении ей наказания.

В тоже время обоснованными являются выводы суда, оправдавшего как Теперекову, так и других осужденных по ст. 210 УК РФ, а Теперекову – и по сбыту наркотиков К [REDACTED]

Все доказательства, представленные обвинением в подтверждение обоснованности обвинения в совершении указанных преступлений, были исследованы в судебном заседании.

Оценка эти доказательствам, в том числе признательным показаниям обвиняемых, в приговоре дана.

Мотивы, по которым суд не усмотрел в действиях организованной группы признаков преступного сообщества, в приговоре приведены и являются убедительными.

В кассационном представлении не приведено мотивов, которые могли бы являться основанием для отмены оправдательного приговора в этой части, поскольку все доводы обвинения о наличии в действиях осужденных признаков преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, были предметом исследования в судебном заседании суда первой инстанции и отвергнуты в приговоре с приведением убедительных мотивов.

Поскольку судом установлено, что Серегина в июле и августе 2005 года продала лицам, действовавшим в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, наркотические средства, которые таким образом, были выведены из незаконного оборота, ее действия правильно квалифицированы как покушение на сбыт наркотических средств.

Оценка доказательств по обвинению Серегиной приведена в приговоре, выводы суда о недостаточности доказательств ее участия в организованной группе являются обоснованными.

Назначенное ей наказание соответствует тяжести содеянного и данным о ее личности.

Доводы кассационной жалобы Вяткиной о переквалификации ее действий от 18.10.2005 на покушение являются несостоятельными, поскольку как видно из приговора суда, она осуждена за покушение на сбыт наркотического средства, совершенное 18.10.2005.

Такая квалификация является правильной, поскольку исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что в этот день она продала 0,18 гр. опия лицу, действовавшему под контролем правоохранительных органов в ходе оперативно-розыскного мероприятия.

Доводы Вяткиной о том, что преступления были совершены ей под угрозой Бондарь, опровергаются ее показаниями как на следствии, так и в судебном заседании. В частности, в суде Вяткина показала, что продавала наркотики, чтобы погасить долг мужа перед Б [REDACTED] (т. 18 л.д. 237-240). Ни о каких угрозах со стороны Б [REDACTED] Вяткина не заявляла.

Ссылка кассационной жалобы на постановление о прекращении уголовного дела в отношении Б [REDACTED] несостоятельна, поскольку, как

видно из постановления суда о прекращении уголовного дела (т.14 л.д.46), Б [REDACTED] привлекался к уголовной ответственности за вымогательство в отношении Вяткиной, совершенное значительно позже совершения Вяткиной преступления, за которое она осуждена.

В судебном заседании Вяткина не возражала против показаний свидетеля, допрошенного под псевдонимом «Д [REDACTED]» (т. 18 л.д.237), не отрицала, что он мог приходить к ней и приобретать опий. Достоверность и допустимость опознания Вяткиной сомнений не вызывает и не оспаривалась в судебном заседании стороной защиты.

Содержание телефонных разговоров, с учетом того, что членами группы предпринимались меры к конспирации своей противозаконной деятельности, правильно оценено в совокупности с другими достоверными доказательствами как подтверждение вины участников этой группы в сбыте именно наркотических средств.

Соответствующие выводы суда по этому вопросу, изложенные в приговоре, являются убедительными и основанными на достоверных доказательствах.

Участие Вяткиной в организованной группе, сбывающей наркотики, подтверждено приведенными в приговоре доказательствами, сомнений в достоверности которых не имеется.

Наказание назначено Вяткиной с учетом установленных судом смягчающих обстоятельств ниже низшего, предусмотренного законом, предела в соответствии с положениями ст. 64 УК РФ. При таких обстоятельствах доводы ее кассационной жалобы о чрезмерной суровости наказания, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Также не имеется оснований для утверждения о чрезмерной мягкости наказания, назначенного Вяткиной и другим осужденным, о чем указано в кассационном представлении государственного обвинителя.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных об их личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены обстоятельства, смягчающие наказание – активное способствование раскрытию преступления и изобличению других соучастников преступления.

Справедливость назначенного наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для отмены приговора в связи с чрезмерной мягкостью назначенного наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 18.04.2007 в отношении Банного А [] В [] изменить, исключить из вводной части приговора его судимость по приговору от 20.07.2001 и из описательно-мотивировочной части приговора отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений.

В остальном указанный приговор в отношении Банного А [] В [] Теперековой Е [] И [], Гордиенко Н [] С [], Винокуровой Н [] В [], Вяткиной Н [] С [], Миловой О [] Н [], Серегиной И [] А [], Лукаша К [] В [] и Зинченко Д [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи